

## **PAISAJE ARQUITECTURADO Y ARQUITECTURA EN EL PAISAJE: LA FORTIFICACIÓN DEL TERRITORIO EN ÉPOCA MODERNA EN EL BAIXO MIÑO**

Rebeca BLANCO ROTEA  
*Laboratorio de Arqueoloxía da Paisaxe*, Instituto de Estudos Galegos Padre Sarmiento (CSIC-Xunta de Galicia)

Sonia GARCÍA RODRIGUEZ  
*Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente e Paisaxe* (Instituto de Investigacións Tecnolóxicas, Universidade de Santiago de Compostela). Unidad Asociada al CSIC

### **RESUMEN**

*Este texto es el resultado de los trabajos arqueológicos desarrollados por un equipo del Laboratorio de Arqueoloxía da Paisaxe del Instituto de Estudos Galegos Padre Sarmiento (CSIC-Xunta) y del Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente e Paisaxe (IIT, USC) (UA CSIC), en el marco de la redacción del Plan Director de las Fortalezas Transfronterizas del Tramo Bajo del Río Miño, adjudicado por la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Xunta de Galicia a Inzamac Asistencia Técnica S.A. Estos trabajos consistían en la realización de un estudio arqueológico previo a la redacción de este plan de todas las fortificaciones emplazadas en la margen gallega del río Miño, donde éste hace frontera con Portugal, así como de los Bienes Patrimoniales que pudieran estar relacionados con las infraestructuras de dichas fortalezas. De dicho estudio derivarían unas propuestas de actuación. El estudio, realizado desde los planteamientos de la Arqueología del Paisaje y la Arqueología de la Arquitectura, ha permitido comprender la formación del territorio fortificado en el Baixo Miño en época moderna, que se articulaba en base a sistema defensivos, tanto para puntos concretos del Miño como para la totalidad de este área.*

### **1. INTRODUCCIÓN**

El presente artículo recoge los resultados tanto de la actuación arqueológica desarrollada en el transcurso de la redacción del Plan Director de las Fortalezas Transfronterizas del Tramo Bajo del Río Miño (en adelante PD)<sup>1</sup>, como de otros trabajos que se llevaron a cabo con anterioridad al mismo. Entre el 3 y el 21 de noviembre de 2003 se lleva a cabo la prospección arqueológica superficial, cuyos resultados se recogen en este texto. Asimismo, se llevó a cabo el vaciado de la documentación existente en los Servicios de Arquitectura y Arqueología de la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural (en adelante DXPC), en distintos archivos municipales, así como la clasificación del archivo particular de Jaime Garrido<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> La redacción del PD fue adjudicada por la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Xunta de Galicia a Inzamac Asistencia Técnica S.A., quien a su vez contrató al Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente e Paisaxe (IIT, USC) (UA CSIC) los trabajos arqueológicos.

<sup>2</sup> Estos trabajos fueron realizados por el siguiente equipo. Prospección arqueológica: Rebeca Blanco Rotea (miembro del LAr y directora de la actuación arqueológica), Elisa Crespo Vázquez (antiguo miembro colaborador del LPPP), Sonia García

La actuación arqueológica a la que nos referíamos arriba, consistió en la realización de una prospección superficial previa a la redacción de dicho PD, cuya finalidad era la de conseguir un mayor y mejor conocimiento arqueológico de las fortalezas objeto del PD y sus entornos inmediatos, así como de los Bienes Patrimoniales que pudieran estar relacionados con las infraestructuras de dichas fortalezas. Para ello se realizó un exhaustivo inventario de los Bienes afectados por el proyecto, que incluyó su registro sistemático, un análisis de su estado de conservación actual, y una posterior propuesta de actuación y recuperación de los bienes desde el punto de vista arqueológico y patrimonial, que deberían incluirse en las posteriores propuestas establecidas en el PD.

Para la elaboración de estas propuestas se tuvieron en cuenta las características de las fortalezas, así como las de la zona en la que se emplazan, los sistemas en los que se imbricaban y la totalidad de las mismas.

## 2. EL PLAN DIRECTOR: FORTTRANS

En el año 2002, la DXPC, decide elaborar un Plan Director sobre la fortificación de la frontera del Baixo Miño. Aunque ya existían varios estudios sobre estas fortificaciones, algunos las abordaban con un carácter más general, como el trabajo de Soraluze *Castillos y fortificaciones de Galicia*, y otros de forma más específica, como los trabajos desarrollados por el arquitecto Jaime Garrido, que posteriormente será uno de los directores de este PD. Por otro lado aunque se habían llevado a cabo intervenciones puntuales en algunas de las fortalezas, el estado de abandono de la mayoría de estas arquitecturas, el potencial histórico-turístico de la zona y la necesidad de abordar un territorio, que se había ido configurando en una época histórica muy concreta, de forma conjunta, conllevaron el interés de esta Dirección Xeral por elaborar un Plan Director específico.



FIG 1. Localización del área de estudio.

Rodríguez (miembro colaborador del LPPP); Vaciado y clasificación de archivos: Elisa Crespo Vázquez, Sonia García Rodríguez, M<sup>a</sup> José Feijoo da Pena (becaria de colaboración del LPPP para este proyecto) y Roberto Pérez Besada (becario de colaboración del LPPP para este proyecto); Diseño del manual de usuario y fichas de registro para el Archivo de Jaime Garrido: Rebeca Blanco Rotea y Matilde Millán Lence. A todos ellos, agradecer su trabajo y dedicación al proyecto, así como a otros miembros de ambos laboratorios que han colaborado de una u otra manera en el mismo, en especial el asesoramiento de Felipe Criado Boado (Profesor de Investigación del CSIC y director del LAr).

La empresa adjudicataria para la asistencia técnica del PD fue INZAMAC ASISTENCIAS TÉCNICAS, S.A.

## 2.1. ORGANIGRAMA DEL PD

Una vez adjudicada la redacción del PD a la empresa anteriormente mencionada, y en base a las exigencias de la DXPC para la redacción del plan, se organizó el trabajo en una serie de estudios sectoriales, cada uno de ellos encargados a especialistas o equipos de especialistas de cada una de las temáticas correspondientes a estos estudios (ver figura 1).

Estos planes dependían de un director o coordinador, que bien pertenecía a dicha empresa o era externo a ella. De los directores dependían a su vez distintos equipos de trabajo: GIS, medio ambiente, historia, arqueología, ordenación del territorio,... Se fue así configurando el equipo de trabajo del que dependerían tanto los estudios previos como la redacción del propio plan.



FIG 2. Organigrama del Plan Director.

## 2.2. ANTECEDENTES

Las fortalezas transfronterizas del tramo bajo del río Miño, habían sido objeto de estudio en los años 80, de una iniciativa de investigación del arquitecto Jaime Garrido Rodríguez. Posteriormente formó parte del equipo redactor del PD como Director de la Documentación Histórica.

Durante este periodo el arquitecto realizó un exhaustivo trabajo de campo que conllevó básicamente los siguientes hechos:

1. Realización de la planimetría de la casi totalidad de las fortalezas (fundamentalmente la planta y, en algunos casos, perfiles transversales).

2. Análisis del estado de conservación de las mismas en ese momento.
3. Acopio de un gran volumen de documentación, que le había permitido generar un importante archivo documental. Este archivo ha sido objeto de clasificación durante la redacción del PD.
4. Publicación de varios textos sobre esta temática.

Todo ello permitió al equipo redactor, y concretamente al equipo arqueológico, partir con gran ventaja en estos trabajos, sobre todo en lo que a planimetría y documentación se refiere.

En el caso de la planimetría, pudimos comprobar en una visita previa a las fortalezas, la exhaustividad y detalle con que estaban realizadas las plantas, y lo que es más importante, que en algunos casos sin éstas y sin su localización exacta, hubiera sido de gran dificultad, y sobre todo hubiera requerido la inversión de mucho más tiempo, su localización.

En lo que respecta a la documentación, el archivo generado por J. Garrido, contiene un volumen muy importante de información sobre estos bienes y, a través de ella, se puede acudir a otra información complementaria con total facilidad y agilidad.

En definitiva, existía una parte muy importante de trabajo previo avanzado, lo cual permitió que nos pudiéramos centrar en los trabajos arqueológicos con total satisfacción.

La prospección arqueológica, vino precedida de la organización de este archivo, que supuso el signado, clasificación, registro en fichas y fotografiado, de aquella documentación clave para el desarrollo del PD. Por otro lado, también se efectuó una visita a los ayuntamientos en los que se emplazan las fortalezas, con la finalidad de determinar posibles usos de suelo de las mismas, la propiedad de las mismas o la existencia de posibles proyectos de intervención que las afectasen directamente.

### **2.3. OBJETIVOS DEL PD**

Los objetivos fundamentales del PD eran:

1. Profundizar en el conocimiento de los conjuntos fortificados.
2. Establecer las patologías de los bienes fortificados y su entorno
3. Elaborar una estrategia conjunta para todo el territorio.
4. Evaluar las necesidades de restauración, rehabilitación y conservación de las fortificaciones gallegas.
5. Analizar la situación administrativa y urbanística de los bienes.
6. Analizar las condiciones de accesibilidad.
7. Plantear posibles usos compatibles con la conservación del bien
8. Elaborar una serie de propuestas para la puesta en valor de este territorio.

### **2.4. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS**

Una vez contratada la elaboración del PD, se ponen en marcha, como se decía, una serie de estudios paralelos: histórico, turístico, arqueológico, medioambiental,... necesarios para ampliar el conocimiento del objeto del estudio y la propia redacción del plan.

Entre ellos, se contrata la elaboración de los estudios arqueológicos al LPPP, que consistían en:

#### **1. Análisis de la documentación de archivos y fuentes bibliográficas:**

*1.1. Clasificación, organización y signado del archivo de J. Garrido.*

1.1.1. Diseño de una ficha de registro documental.

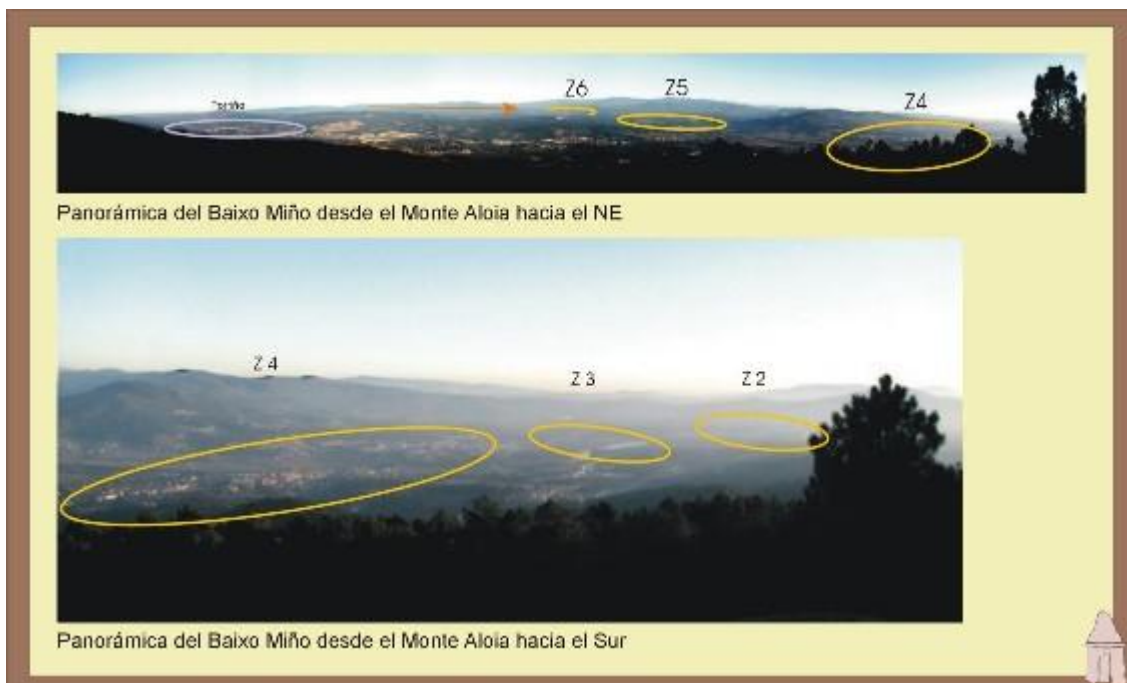
- 1.1.2. Elaboración de un manual de usuario para el manejo de esta documentación.
- 1.1.3. Fotografiado de la documentación gráfica de este archivo.
- 1.2. *Vaciado de los archivos existentes en la DXPC relativos a las arquitecturas objeto de estudio.*
- 1.3. *Consulta de archivos existentes en distintos ayuntamientos.*

## 2. Trabajos de campo:

- 2.1. Localización y ubicación de las fortalezas.
- 2.2. Estudio arqueológico de los bienes y su entorno.
- 2.3. Relación con las fortalezas portuguesas.
- 2.4. Análisis del estado de conservación actual de las fortalezas.
- 2.5. Valoración de las propuestas de intervención futuras.
3. Tratamiento digital de la información disponible.
4. Redacción de análisis sectoriales.
5. Otros aspectos del PD, realizados de forma conjunta con otros equipo.

## 3. EL OBJETO DE ESTUDIO

Como punto de partida se adoptó una aproximación de tipo zoom, de lo general a lo concreto, del espacio al terreno, para ir aproximándonos a cada conjunto que defendía una zona concreta del río, y luego a cada fortificación, para comprender cómo éstas se articulaban entre sí. Posteriormente, mediante una operación inversa, se reconstruye nuevamente el paisaje para entenderlo de forma global: de la fortaleza al sistema y del sistema al territorio.



**FIG 3.** Fotografías panorámicas del área de estudio, obtenidas desde el Monte Aloia (Tui).

El área de trabajo era entonces todas las fortalezas gallegas emplazadas en el río Miño, donde éste constituye frontera con Portugal, desde A Guarda (en la desembocadura) hasta Crecente (donde se pierde el Miño como frontera) (ver

figura 1), cuya formación correspondía al período relativo a la Guerra de la Restauración Portuguesa (1640-1668).

Esta guerra surge como consecuencia de la imposición de Felipe II de unir el reino portugués a España, entre 1580 y 1640. En este último año, España se encuentra debilitada por la contienda hispano-francesa y las guerras de Flandes e Italia, momento en que darán comienzo una serie de insurrecciones en la Península. El 1 de diciembre de 1640 tiene lugar en Lisboa el acto de proclamación de independencia y el nombramiento del Duque de Bragança como rey de Portugal, João IV (Garrido 2004).

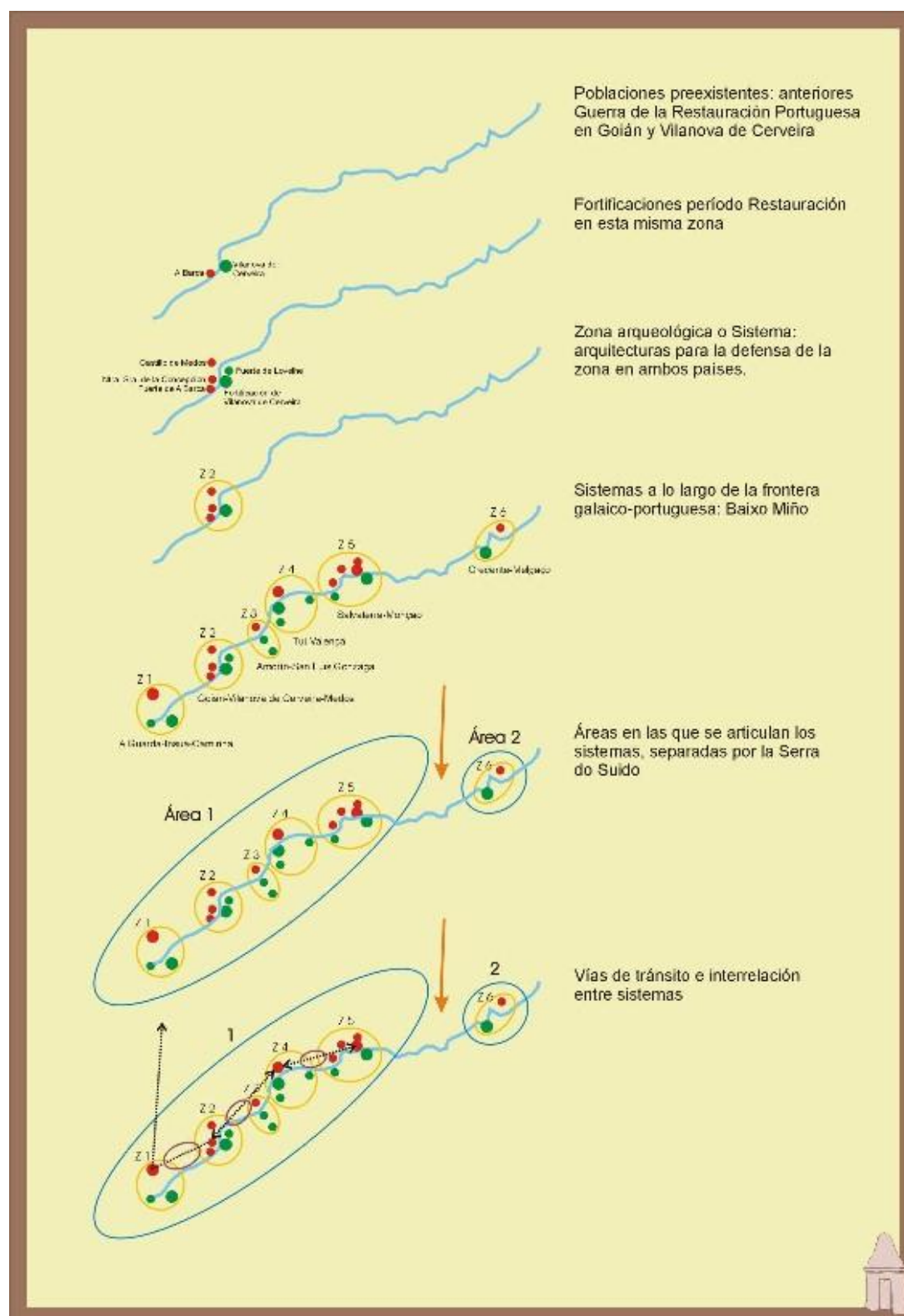
La ventaja (y la posibilidad) de aplicar una perspectiva de este estilo en un territorio tan amplio era que el fenómeno estudiado constituye un sistema, ya que una maquinaria defensiva concebida para proteger a un territorio funciona sistemáticamente, entre todas las fortalezas y entre éstas y el territorio circundante. Así, el análisis no se limitaba al estudio de las fortificaciones como entidades independientes, como arquitecturas (unas formas en el espacio concebidas, pensadas y diseñadas para una función determinada), sino como parte de un *todo* que también las condicionaba. Las fortificaciones iban a depender de la zona estratégica en que se emplazaban y su relación directa con sus homólogas portuguesas; de su *estar* en el espacio (visibilidad/visibilización; monumentalidad/invisibilidad); de su papel dentro de esta estrategia de defensa y combate; de su permanencia; de los materiales; del tiempo (escaso en contienda); de su relación a escala micro o macro con otras fortificaciones (sistemas amplios – grupo de fortificaciones defendiendo una zona concreta- o únicos –una única fortificación en cada lado del río-);... *Espacio, tiempo, forma, tecnología y hecho histórico*, eran las claves de estudio de estas arquitecturas, así como de este territorio arquitecturado.

Una única fortificación era una entidad en sí misma con sus propias características y su papel en la contienda, pero dependía a su vez de otras entidades cada vez más complejas que configuraban la totalidad del paisaje del Baixo Miño en el período 1640-1668, y que lo habían modificado para épocas posteriores.

Debemos añadir que, a pesar de que el PD se debía centrar en las arquitecturas gallegas y en este período histórico concreto: 1) en primer lugar, no se podían entender ni abordar el estudio de las fortificaciones gallegas obviando las portuguesas, ya que ambas estaban directamente relacionadas, como se verá a continuación; 2) por otro lado, no podíamos olvidar que ese territorio, que las contienda luso-galaicas y otras arquitecturas anteriores, ya existía y su configuración era, en muchos casos, antecedente directo de estas fortificaciones; 3) y, del mismo modo, acabada la guerra en 1668, las fortificaciones no siempre desaparecieron, sino que siguieron articulando el territorio, asistiendo a nuevas contienda o simplemente transformando su función y absorbiendo nuevas arquitecturas.

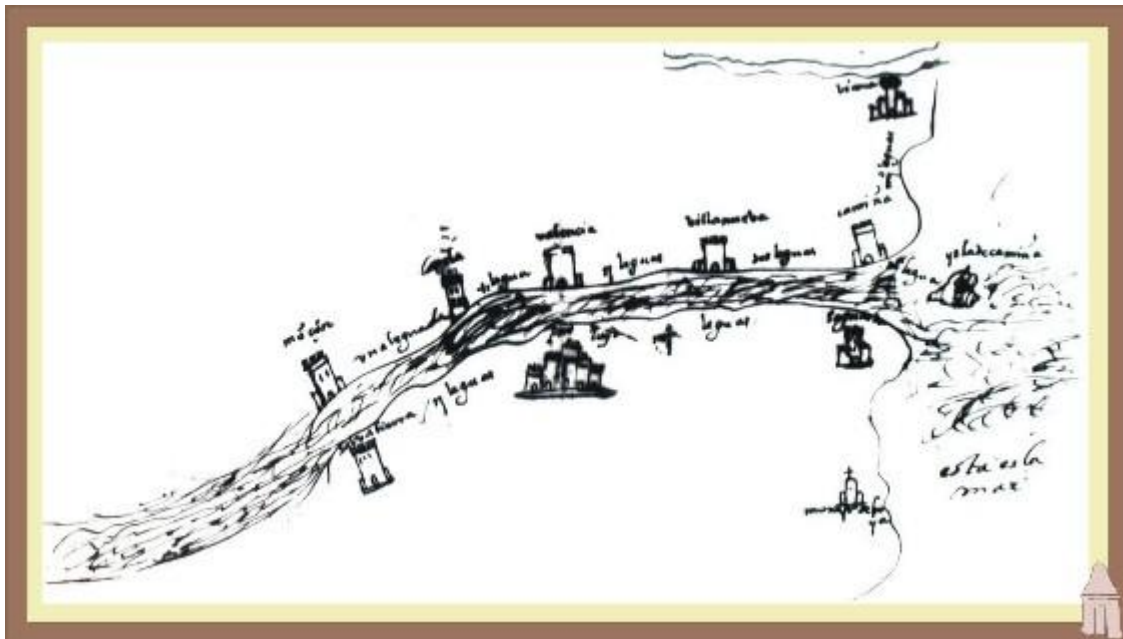
Por lo tanto, no se podía limitar el estudio ni en el tiempo ni en el espacio.





**FIG 4.** Evolución del espacio fortificado en el Baixo Miño: del terreno al espacio.

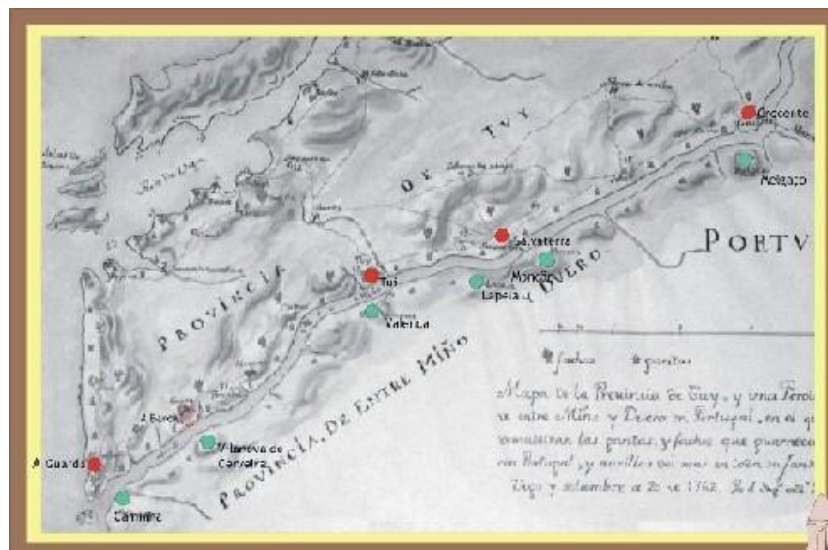
### 3.1. EL TERRITORIO



**FIG 5.** Croquis de las fortalezas de la ribera del Miño, sito en el Archivo General de Simancas (fotografiado en el Archivo de J. Garrido).

A continuación, haremos una primera aproximación a este territorio, observando cómo se configuró a lo largo de esta contienda y con posterioridad a ella, a través de los datos históricos analizados (fundamentalmente recogidos en el Archivo de Jaime Garrido o extraídos de la memoria histórica que éste realizó para la redacción del PD, Garrido 2004).

#### 3.1.1. LA RAYA HÚMEDA EN ÉPOCA MEDIEVAL

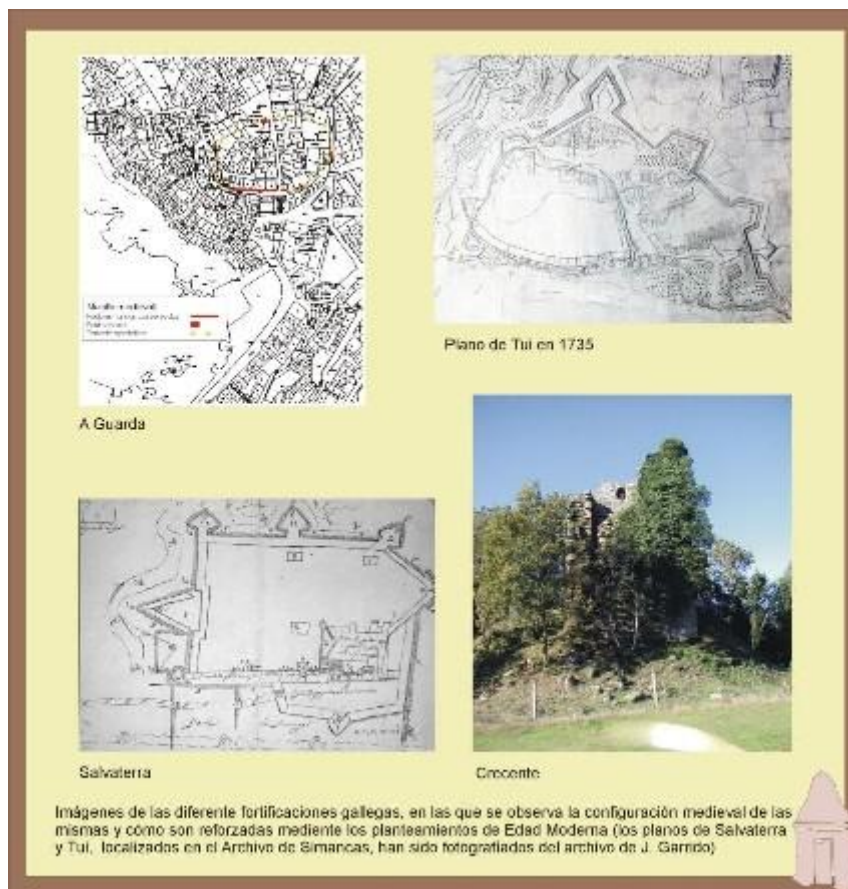


**FIG 6.** Localización de las poblaciones medievales de la zona fronteriza del Baixo Miño, sobre un Mapa de la provincia de Tuy realizado por Alexandro Angles en 1762 (fotografiado en el Archivo de J. Garrido).



Como decíamos, con anterioridad a 1640 ya existían una serie de contienas en esta zona, así como varios emplazamientos (haremos únicamente referencia a los emplazamientos medievales) como villas, castillos o torres, relacionados con la fortificación y defensa de frontera. En el caso gallego, en los emplazamientos que nos afectan, se localizaban: la villa amurallada de A Guarda, la población de A Barca en Goián, la ciudad amurallada y sede episcopal de Tui, el Castillo de Lazoiro (posteriormente Salvaterra) o la Torre de Fornelos en Crecente. En Portugal existían poblaciones como Caminha, Vilanova de Cerveira, Valença, Lapela, Monção o Melgaço.

### POBLACIONES GALLEGAS



**FIG 7.** Elementos que configuraban algunas de las localidades gallegas del Baixo Miño con anterioridad a la Guerra de la Restauración.

#### **A GUARDA**

La villa de A Guarda ya existe como tal en época medieval, aunque desconocemos la fecha exacta de fundación de la misma. Se trataba de un recinto amurallado, del cual se conservan en la actualidad parte de su muralla, una posible torre y parte de una de las puertas. Los datos referentes a la misma son escasos y posteriores a época medieval. De ellos se desprende que en el S. XVII su amurallamiento era muy endeble y se encontraba en mal estado de conservación, por ello, para la defensa de la villa durante la Guerra de la Restauración, se construye un castillo al N de la misma que defiende el paso desde O Rosal hacia Baiona, el Castillo de Santa Cruz. El propio crecimiento urbano de la villa durante época histórica, fue

ocultando la muralla, aprovechándola y derruyéndola, según las distintas necesidades.

### **A BARCA (GOIÁN)**

Poco conocemos de esta población en época medieval, sabemos que esta zona, conjuntamente con Vilanova de Cerveira, era puente de travesía de mercaderes y peregrinos ya en el S. XIII ([http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo\\_de\\_Vila\\_Nova\\_de\\_Cerveira](http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_de_Vila_Nova_de_Cerveira)). Cabe mencionar que en la zona se localizan ocupaciones anteriores, donde se emplaza una de las torres construidas durante la Guerra de la Restauración, la Torre dos Ratos, se localiza un yacimiento romana de A Atalaia, excavado durante los trabajos de construcción del puente internacional que une Goián con Lovelhe.

### **TUI**

En Tui existen diversos asentamientos anteriores a época medieval. En la parte alta de la ciudad, donde se emplaza la catedral, se localiza un castro prerromano, que seguirá habitado en épocas romana y sueva. Según distintos historiadores (Garrido 2004), la población se asentaba en la llanura de S. Bartolomé. En 1142 Alfonso VII (1111-1157, se incluyen las fechas como rey del Reino de Galicia y de León) manda construir una torre defensiva junto al campanil de la iglesia catedral que se está levantando en este momento. En 1170 el rey Fernando II (1157-1188), tras la separación definitiva de Portugal a mediados del S. XII, le concede fuero y funda la actual ciudad alrededor de la catedral de Santa María.

La ciudad estaba cercada por una muralla con torreones de planta cuadrangular y barbacana. Hacia el lado del río contaba con un saliente defensivo o ángulo (ver figura 8). Para esta época Garrido (2004) menciona 3 puertas y 8 torreones.

### **SALVATERRA**

La población de Salvaterra, se denominaría inicialmente como Lacedurio según Ávila y Lacueva y existiría en tiempos de los reyes de León (Garrido 2004). Aparece mencionada como Lazoiro en un privilegio de 1124 concedido por la reina del Condado Portucalense, Doña Teresa, a la iglesia de Tui. Se menciona por última vez con este nombre en 1170 en la anulación de los fueros de Tui por Fernando II, cuando traslada esta ciudad a su emplazamiento actual. Según recoge Garrido en su memoria (2004), Portela Silva nos dice en "La región del obispado de Tuy en los siglos XII a XV" que en el año 1250 existen claros testimonio del carácter urbano de la población de Salvaterra. Nuevamente según Garrido (2004), Monção nacería como plaza fortificada frente a Salvaterra, al igual que Valença frente a Tui, ya que el 1261 el rey portugués Afonso III (1248-1279) concede a Monção el primer foral y hacia 1306 D. Dinis lo cerca de murallas.

Para Ávila y Lacueva su nombre actual se lo habría impuesto Fernando II, quien también habría cercado la ciudad, "[...] para salvar estas tierras de las invasiones portuguesas [...]" (en Garrido 2004).

Garrido considera que no se puede asegurar con total certeza que en época medieval Salvaterra estuviese cercada, ya que bien no existen restos bien no se conservaron, y que sus murallas pétreas datan de 1643 y 1644 y estarían realizadas por los portugueses tras su ocupación.

Vasco de Aponte describe la existencia de un castillo o fortaleza hacia finales del S. XV: "Al principio del relato da a entender la existencia de una muralla con torres circundando un espacio, con barrera y puente levadizo. Más adelante parece diferenciar lo que es villa y lo que es fortaleza, [...] Me inclino a pensar, [...], que la citada fortaleza estaba compuesta por una cerca rectangular con sus cubos o torres

y el palacio o castillo habitable, con sus propias torres de último registro.” (Garrido 2004). Garrido considera, por lo tanto, que la fortificación o fortaleza y la población debían estar arquitectónicamente diferenciadas y situadas en diferentes lugares.

### **TORRE DE FORNELOS (CRECENTE)**

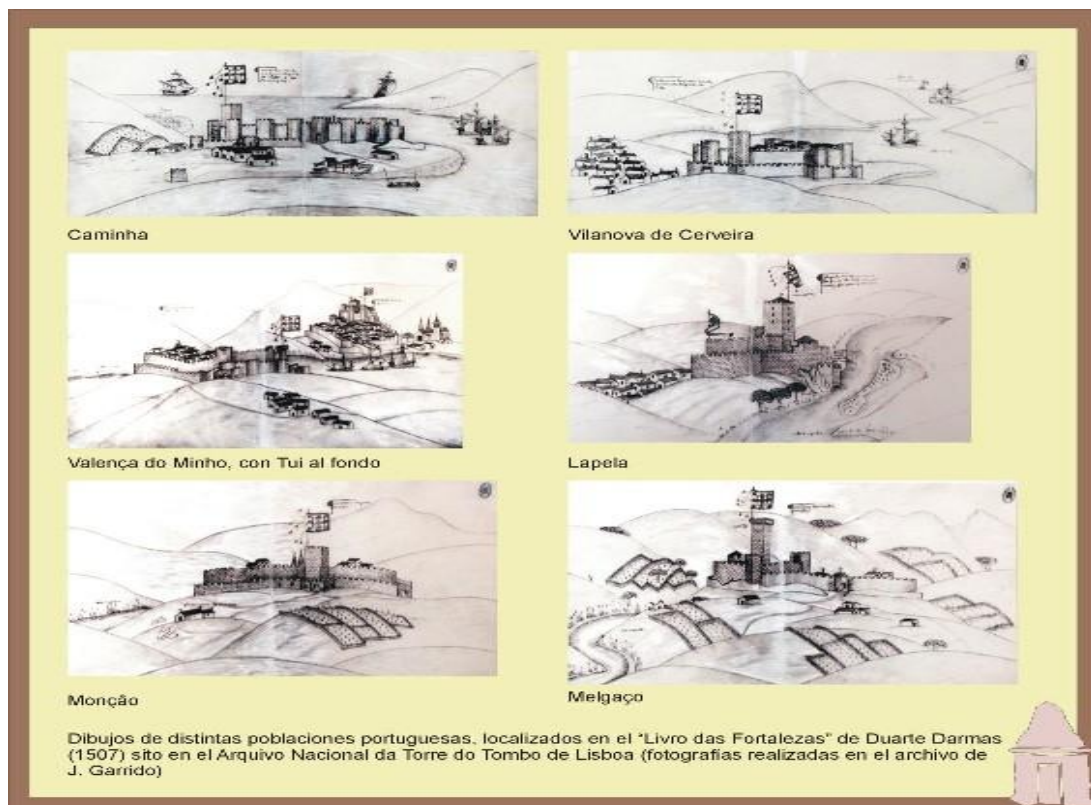
Los historiadores Alfonso Vázquez y Ángel del Castillo (en Garrido 2004) sitúan las primeras referencias a Fornelos en 1158, donde existiría una torre y casa fuerte, pero se desconoce el origen de este dato. Aparece mencionado en la *Descrição do Reino de Galicia* del Licenciado Molina en 1550.

Los primeros datos sobre el apellido Fornelos y la torre, los menciona Gándara: “Don Diego Messia, [...], en tiempo del Emperador D. Alonso [Alfonso VII, 1126-1157] en el qual consta aver casado con Dña. Teresa Annes de Fornelos, que es el solar de este apellido su torre, i casa fuerte, que está junto al río Miño de la parte de Galicia contra Portugal, [...]” (en Garrido 2004).

Jaime Garrido, considera que este castillo posiblemente no fue derribado ni con la Revuelta de los Irmandiños en 1467 ni con la orden posterior de los Reyes Católicos, por la posición fronteriza que ocupa con Portugal. En 1481 resistió un ataque dirigido por el obispo de Tui Diego de Muros, entre otros. Algunos autores lo fechan entre los siglos XIV y XV, pero Garrido lo considera muy anterior al s. XV.

Únicamente se conserva la torre homenaje, una torre de planta cuadrangular realizada en sillería de granito, situada sobre un outeiro, con restos de un patín exterior y un remate amatacanado.

### **POBLACIONES PORTUGUESAS**



**FIG 8.** Dibujos de distintas poblaciones portuguesas en el año 1507.

### **CAMINHA**

En la documentación consultada no encontramos la fecha exacta de la fundación de esta villa, sin embargo se conservan restos en el entorno de época neolítica y castreña y existen referencias a ella en época romana: "O autor da *Corografia Portuguesa*, no primeiro tomo, quer afirmar que este nome Caminha é de *Camínio*, seu fundador, cavaleiro da Galiza, e senhor da casa de *Caminho*; porém esta não é a noticia certa, porquanto Caminha é mais antiga que *Camínio*, e pode competir antiguidade com as principais cidades do reino, das quais fazendo menção em Plínio no livro 25, nomeia a Caminha com o nome de *Oppido Minium*. É, pois, o nome Caminha derivado de ser *Caput Minii*; e assim o mostra a razão, e experiência, por estar situada no Cabo de Santo Antão, que está iminente sobre o rio Minho; e é o primeiro descendo do norte, e uma rua que tem sobre a Ribeira do mesmo rio, e à raiz do mesmo promontório conserva, ainda o nome da rua do cabo, e como o mundo dá muitas voltas, bem poderia ser que se arruinasse esta vila em tempo de *Camínio*, e ele a reedificasse de novo". (Descrição da Villa de Caminha – Frei D. João da Câmara – 1889)." (Leite).

Con respecto al período que aquí nos interesa, en el s. XIII D. Afonso III (1248-1279) pretende ampliar la población, que ya estaba amurallada. D. Dinis (1279-1325) le concede foral en 1284 [confirmada por D. Manuel I (1495-1521) en 1512] y ordena el refuerzo de sus muros. Por orden de D. João I (1385-1433) se construye el puerto franco en 1390.

En el s. XV la cerca contaba con diez torres y cuatro puertas.

### **VILANOVA DE CERVEIRA**

En el caso de Vilanova no existe consenso entre los historiadores acerca de sus orígenes. La información más antigua se recoge en la Carta Foral confirmada por D. Sancho II (1223-1248) a la villa de Elvas (1229), en la que figura el nombre de Pedro Novaes "alcaide (tenens)" ([http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo\\_de\\_Vila\\_Nova\\_de\\_Cerveira](http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_de_Vila_Nova_de_Cerveira)) del castillo de Cerveira. Nuevamente se hace mención a los moradores de Cerveira en las *Inquirições* de 1258, en tiempos del rei D. Afonso III (1248-1279). Algunos autores datan el castillo medieval del s. XIII, sabemos que en esa fecha existía la población y estaba fortificada, pero no existen datos que confirmen su fundación.

D. Dinis (1279-1325) intenta atraer población a Cerveira y en 1320 le otorga Carta Foral, convirtiéndola en villa, de ahí su nombre *Vila Nova* de Cerveira. De este período data la mejora y ampliación de sus defensas, como se ratifica en el documento de Rui de Pina "*Crónica d'El Rei D. Dinis*". En los siglos XIV y XV se construye la barbacana por orden de D. Fernando I (1367-1383) o D. João I (1385-1433). En el s. XV el primer Vizconde de Vilanova de Cerveira [nombrado en 1476 por D. Afonso V (1438-1481)] refuerza las defensas. En 1512 D. Manuel I renueva el Castillo.

El castillo, de planta ovalada, presenta murallas con ocho torres de planta cuadrangular. Se accedía por dos puertas comunicadas entre sí por una calle, la *Porta da Vila* al sur (que contiene el escudo de armas de D. Dinis) y la *Porta da Traição*, volcada al río ([http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo\\_de\\_Vila\\_Nova\\_de\\_Cerveira](http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_de_Vila_Nova_de_Cerveira)).

### **VALENÇA**

La ciudad de Valença se emplaza sobre el Castrum Tydis y la Vía que une Braga con Tui. Fue fundada a finales del s. XII por Sancho I (1185-1211) con el nombre de *Contrasta*, por estar enfrentada a la ciudad de Tui. En 1212 fue tomada y destruida por Alfonso IX de León (1188-1230) en la guerra con D. Afonso II de Portugal (1211-1223). En el año 1262, D. Afonso III (1248-1279) le cambió el nombre por

el de Valença, al finalizar la guerra con León, y le dio foros y privilegios. En 1512, D. Manuel I (1495-1512) le vuelve a otorgar foral. En el año 1657 fue atacada por los españoles y se decide fortificar a lo *vauban* en el año 1661.

De la fortaleza medieval se conservan algunos tramos de la muralla y parte del urbanismo de la villa.

### **LAPELA**

La primera referencia a Lapela se localiza en un documento de donación hecho por D. Afonso Henriques (h. 1112-1185) al arzobispo de Braga en el año 1128. En el año 1130 se construye el castillo por Lorenzo Abreu, bajo mandato de D. Afonso Henriques. Se repobló en 1208 con D. Sancho I (1185-1211). En el siglo XIV, durante el reinado de D. Fernando I, se construye la torre homenaje. Actualmente sólo se conserva la torre homenaje, del cual se conserva únicamente la torre homenaje, la cual presenta planta cuadrangular y una altura aproximada de 35 m, articulados en cuatro pisos, con remate amatacanado.

### **MONÇÃO**

Aunque posiblemente existiera una población anterior en este emplazamiento, será en 1261 cuando Afonso III (1248-1279) le conceda el primer foral, siendo amurallada en 1306 por D. Dinis, quien construye el castillo. La villa fue cercada en 1369 por Enrique de Trastámara durante la guerra con Castilla.

Hasta la fortificación de época moderna, se realizaron varias obras en la construcción medieval, entre ellas una barbacana y pasadizo o la construcción de la torre homenaje por orden de Afonso V (1438-1481). De este primer castillo mandado levantar por D. Dinis poco se conservaba en el momento de la realización de la fortificación moderna.

### **MELGAÇO**

El primer foral fue concedido por D. Afonso Henriques (h. 1112-1185) en 1181, quien había mandado construir el castillo en 1170, en torno al cual se asentó la población. Se localiza en la zona en que la frontera entre ambos reinos deja de ser el Miño y comienza la "Raya Seca".

De este castillo se conserva la torre homenaje, la cisterna y dos puertas. La villa fue creciendo anexa a las murallas del mismo hasta que posteriormente, con la Guerra de la Restauración se fortifica a lo moderno.

En todos estos casos, y como corresponde a las fortificaciones de época medieval, las defensas estaban formadas por murallas altas flanqueadas por torres o cubos, y, en algunos casos, con torres en su interior, como la torre homenaje.

## **3.1.2. LAS TRANSFORMACIONES EN LA ARQUITECTURA MILITAR ENTRE ÉPOCA MEDIEVAL Y MODERNA**

Según Sanz Molina (2002: 51-57)<sup>3</sup>, la tipología de estas obras medievales se basa fundamentalmente en dos elementos, torre y muralla. Generalmente se trata de un recinto exterior amurallado en cuyo interior se puede localizar la villa o poblado y en el centro la torre homenaje, símbolo de poder y último reducto defensivo. Esta

---

<sup>3</sup> Para este capítulo nos basamos en el texto de esta autora, que recoge, de manera sintética, los cambios producidos en la arquitectura militar desde finales de época medieval hasta el s. XVI, impulsados fundamentalmente en el desarrollo de la artillería y las armas de guerra y la búsqueda de nuevos modelos arquitectónicos que puedan repeler los ataques producidos con los nuevos sistemas.



misma autora nos dice que este tipo de fortificaciones llegan hasta mediados del s. XV.

A causa de los progresos en el uso de la pólvora y las armas mecánicas, es superada este tipo de defensa por la potencia ofensiva y deben mejorarse los recintos amurallados, adosando al recinto torres cuadradas y posteriormente circulares. Se completa la defensa exterior con un foso que dificulta la aproximación del enemigo al recinto. Se comprueba que estas torres circulares permiten al enemigo ocultarse, y son sustituidas por un nuevo elemento, el bastión, en forma de flecha, que elimina los puntos muertos de las torres circulares.

En época moderna, que va desde el 1/2 del s. XV hasta el s. XVIII, se transforma el tipo de fortificación, consecuencia de la introducción de la pólvora y la artillería. La generalización del uso de la pólvora contra las plazas fortificadas se produce a pp. del s. XVI.

La evolución de la artillería repercute en la arquitectura militar, a través de la necesidad de una búsqueda de nuevos modelos que cumplan con cuatro objetivos: resistir el impacto de la nueva artillería, que los daños ocasionados por las balas sean de poca consideración, que la reconstrucción de los elementos sean de rápida ejecución y que los modelos se adapten al terreno (Sanz 2002: 53).

La tipología de la fortificación en Tiempos Modernos, corresponde a un recinto poligonal y al uso del bastión, que intentan neutralizar los efectos producidos por las balas metálicas (creadas durante la 2ª 1/2 del s. XV). La aparición de estas balas lleva aparejado cambios en la artillería, variando la dimensión de los cañones, que son ahora más ligeros y se pueden transportar sobre cureñas (especie de pequeño carro).

Por lo tanto, se puede aproximar ahora la artillería a las fortificaciones y abrir una brecha. Esto implica la necesidad de disminuir la altura de las murallas anteriores y su composición, que al ser destruidas acumulaban escombros, por el que podía acceder el enemigo al interior de la plaza. Ello obliga a buscar nuevas soluciones, que implican: disminuir la altura de las murallas, construir un terraplén por el interior sobre el que situar la artillería y sustituir los matacanes de la parte superior de las murallas por parapetos macizos resistentes a la nueva artillería.

Las transformaciones en la parte superior de las murallas obliga a reforzarlas, construyéndose las murallas por el exterior en talud y avanzando los bastiones hacia el exterior para impedir que el enemigo se aproxime.

Finalmente, los bastiones se acaban convirtiendo en baluartes (elemento saliente sobre la muralla que tiene una forma en punta de flecha), y aparecen nuevos elementos como revellín, medias lunas, torre con cañones, cañonera y casamata (ver glosario Sanz 2002).

En el s. XVI esta fortificación se conoce como *fortificación abaluartada*, que en los siguientes dos siglos será objeto de diferentes cambios, de la búsqueda de nuevos modelos, encaminados a la mejor defensa de las plazas.

El objeto de estudio de este PD, era este tipo de fortificaciones.

Sanz Molina (2002: 57): "La importancia de una plaza fuerte puesta al día en un territorio impulsa la actividad constructora, que se desarrolla de una manera vertiginosa: 'Ningún otro campo de la actividad proyectual presenta un empuje innovador comparable, una tan alta densidad de conexiones con otras disciplinas y con otros fenómenos económicos, políticos y sociales, y un presupuesto tan alto de programación y de intervención'."

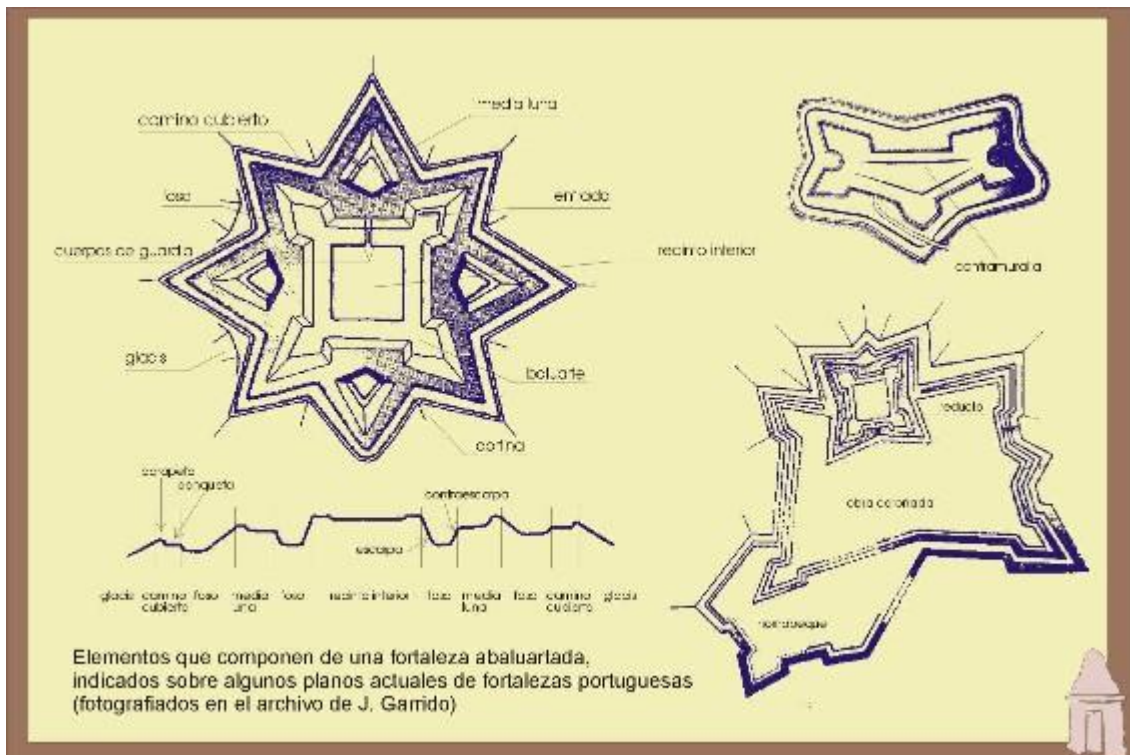
Como veremos a continuación a través del desarrollo de la contienda, este empuje constructivo moviliza a toda la sociedad, que aporta tanto mano de obra como recursos económicos, y supone una importante transformación del territorio. Estas obras (Sanz 2002: 57):

1. Impulsan el desarrollo de la siderurgia.



2. Influyen sobre los ejércitos que adquieren una nueva organización y nuevas técnicas de ataque.
3. Favorecen la construcción y mejora de nuevas vías de comunicación.
4. Alteran la fisonomía de las ciudades.

Un ejemplo ilustrativo de las transformaciones que se pueden producir en la arquitectura con motivo de los cambios en la artillería y los sistemas de defensa, es el caso de Tui, que analizaremos más adelante en el apartado 3.3., donde, sobre un territorio ya dado en el que se emplaza una villa medieval, deben introducirse los nuevos modelos a fin de mejorar la defensa de la villa, y los problemas que ello acarrea sobre la fortificación de nueva planta.



**FIG 9.** Elementos que componen una fortaleza abaluartada.

### 3.1.3. CONFIGURACIÓN DEL TERRITORIO DURANTE LA GUERRA DE LA RESTAURACIÓN PORTUGUESA (1640-1668)

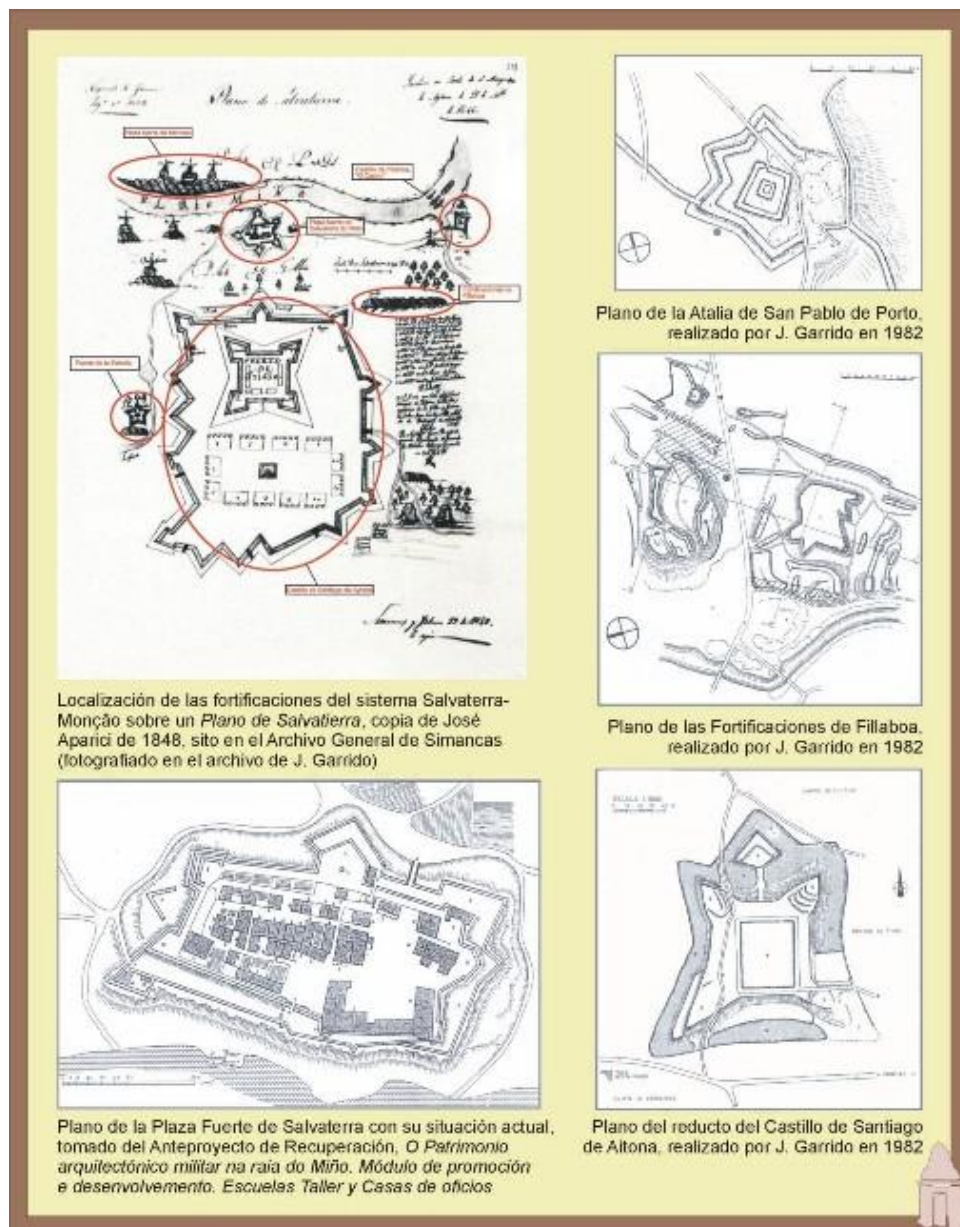
#### EL DISCURRIR DE LA CONTIENDA

En el s. XVII, iniciada la contienda y estando en vigor la fortificación abaluartada, los ataques comienzan por Salvaterra, cuando en 1643 los portugueses toman y fortifican a lo moderno esta población, formando una cabeza de puente con Monção, en una zona donde se estrecha el río.

La estrategia que adopta el ejército gallego, durante los dos años siguientes, es la de fortificar los alrededores de Salvaterra, hacia el N, W y E, a través de las siguientes fortalezas:

- 1) **Atalaya de Porto**, pequeño fortín situado en una zona elevada sobre el río, en frente de la Torre de **Lapela**. Este mismo año es atacado y destruido por los portugueses y el ejército gallego lo vuelve a reconstruir.

- 2) **Castillo de Santiago de Aytona**, se comienza en 1643 y en 1644 ya está preparado para la defensa.
- 3) **Fuerte de Fillaboa**, pequeño fortín de cuatro baluartes emplazado sobre un outeiro sobre el puente del río Tea, defendiendo la zona de paso por el río hacia Tui. Se localiza sobre un posible emplazamiento castreño.
- 4) **Fortificaciones de Fillaboa**, dos recintos a base de trincheras, fosos y reducto elevado, localizados en el llano de la Salgosa, en una zona de tránsito natural entre Salvaterra y Tui. Su función era cortar el paso del ejército portugués hacia Tui.
- 5) **Fuerte de Fiolledo**, conocido como "La Estrella", de reducidas dimensiones, del cual no se conserva más que la capilla y un crucero cuya base es una estrella de cinco puntas, que repite el esquema de la planta del fortín.



**FIG 10.** Sistema Salvaterra-Monção.

Mientras el ejército gallego fortifica esta zona, los portugueses van fortificando *a lo moderno* sus poblaciones.

**Melgaço** se fortifica a lo moderno durante la Guerra de la Restauración, reforzando y ampliando el amurallamiento medieval, localizado en el promontorio más elevado de la Villa.

En el caso de **Monção** se reforma totalmente el amurallamiento en el año 1656, realizado por el ingeniero Miguel L'Ecole. En 1658 el Marqués de Viana comandando tropas españolas cerca Monção y en el 1659 se rinden los portugueses. La plaza es devuelta en 1668 una vez firmada la paz.

**Valença**, que se había levantado en época medieval como contraposición a Tui, es atacada por el general español V. Gonzaga. En el año 1661 se lleva a cabo la transformación de la fortificación medieval, siguiendo un diseño a lo *vauban* a cargo del Ingeniero Miguel de L'Ecole (en los alrededores de Valença se construyen los fuertes de **Carrexil** y **A Granda**).

**Vila Nova de Cerveira** es atacada durante la Guerra de la Restauración por el ejército gallego en 1643, pero la población resistió bajo el mandato de Manuel de Souza Abreu. Ante tales acontecimiento y el propio crecimiento de la villa, se decide mejorar las defensas de la villa con posterioridad a esta fecha. Dichas mejoras se complementarán con otras llevadas a cabo entre 1660 y 1665 sufragadas por D. Diogo de Lima (Vizconde de Vila Nova de Cerveira). Las reformas consisten en la construcción de baluartes salientes complementados con amurallamientos intermedios y fosos que circundan todo el perímetro urbano, además de cuatro nuevas puertas. En la población cercana de Lovelhe, se construye el **Fuerte de San Francisco de Lovelhe** entre 1642 y 1663 de manos del general D. Francisco de Acevedo. Se trata de un fuerte de planta pentagonal, con baluartes en las esquinas, con las murallas coronadas por parapetos de tierra, única entrada y contramuralla en su interior. Además de esta fortificación, se construye también en época moderna la **Atalaia** o **Batería da Mata** sobre el Monte de Nuestra Señora de la Encarnación. Se trata de una batería de planta circular de la cual se conserva un metro de altura, con una cisterna en su interior, y estaba rodeado por una muralla y foso, sobre el que se construyó un pasadizo al E. Las tres fortificaciones funcionaban conjuntamente como un sistema.

Para el caso de esta última, en los planos conservados de la zona, uno fechado en torno a 1759 de José Miz. Da Cruz, y el otro anónimo y sin fecha, se representan tres fortificaciones en Vilanova. Al fuerte de Lovelhe se le denomina también como Fuerte de Novelha. En el plano de mediados del siglo XVIII, se representa en lo alto de un monte una estructura de planta circular y en la cartela parece leerse "F. Atalaia encima de / el monte", aunque también podría ser *Mata* y más abajo se lee "H. Capilla do Espiritu Santo", en ella se diferencia por tanto la ubicación de la Atalaia y la del término Espiritu Santo. Jaime Garrido, identifica en esta zona tres fortificaciones: la Plaza de Vilanova, el Fuerte de Lovelhe y la Atalaia do Espiritu Santo. El plano de 1880 depositado en el GEAEM de Lisboa que recoge en su archivo, se refiere a la Atalia do Espiritu Santo y en él se representa la planta de una batería circular en el interior de un recinto cerrado por una muralla en forma de estrella de cuatro puntas rodeada por un foso.

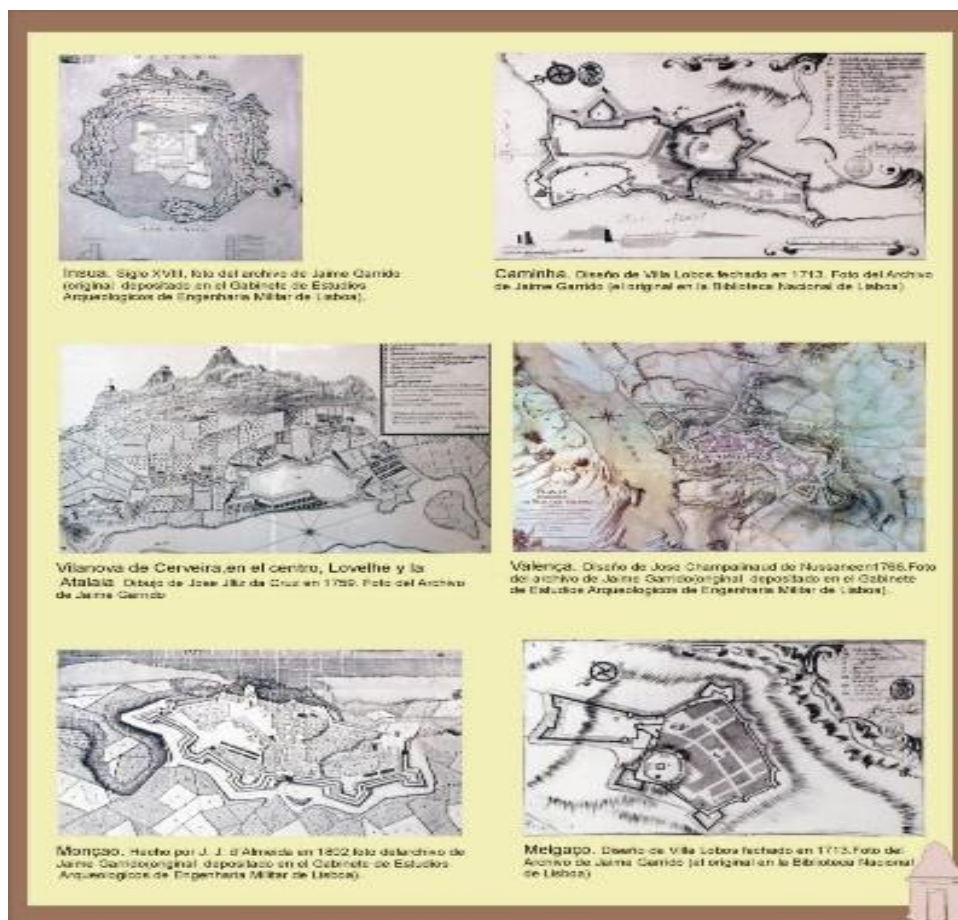
Creemos que podría tratarse del mismo lugar, porque este plano coincide con la descripción que para la *Atalaia* o *Batería da Mata* se recoge en <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/10/lovelhe/historia.htm> (cuyos datos están tomados del Inventário do Património Arquitectónico portugués), y que haya habido probablemente una confusión de término, o bien por proximidad se haya extendido el nombre de la capilla, para nombrar también a la atalaya.

La villa medieval de **Caminha**, cuyos foros habían sido confirmados por Manuel I en 1512, se transforma en una pequeña plaza de guerra "[...] mista - meia medieval,



meia à Vauban - [...]” (<http://caminha.com.sapo.pt/historia.htm>) durante la Guerra de la Restauración, con la construcción de una obra exterior abaluartada. La fortificación moderna se constituye en base a dos polígonos, encerrando el de mayores dimensiones la antigua fortificación medieval. Contaba con circunvalación, fosos, contraescarpas, reductos y revellines. La doble cerca se mantuvo hasta el año 1875.

El **Fuerte de Insua** es un pequeño fuerte de planta en estrella irregular, con cinco baluartes y un revellín protegiendo la entrada. Se sitúa en un pequeño islote localizado en la desembocadura del río Miño. En la época de la Guerra, funcionaba completando la defensa de Caminha. Con anterioridad a la construcción del fuerte entre 1649 y 1652 por orden de D. Diogo de Lima, Gobernador de Armas de la Provincia do Minho, existía en el islote el convento de Santa María da Ínsua, cuyas obras dieron comienzo en 1392, siendo su principal impulsor Frei Diogo Arias. En el año 1471 se llevan a cabo obras de ampliación en el convento. En el año 1580 es ocupado por la armada gallega, en el 1602 atacado por corsarios ingleses y en 1606 saqueado por piratas luteranos de La Rochelle (<http://freguesiasdeportugal.com/distritoviana/02/insua/insua.htm>), como consecuencia de esta serie de ataques muchos religiosos abandonan el convento. Con la construcción del fuerte da comienzo una convivencia difícil entre frailes y militares. En el año 1676 se llevan a cabo nuevamente obras de ampliación del convento. Constituyen entonces convento y fuerte una unidad arquitectónica, no pudiendo concebirse el uno sin el otro.

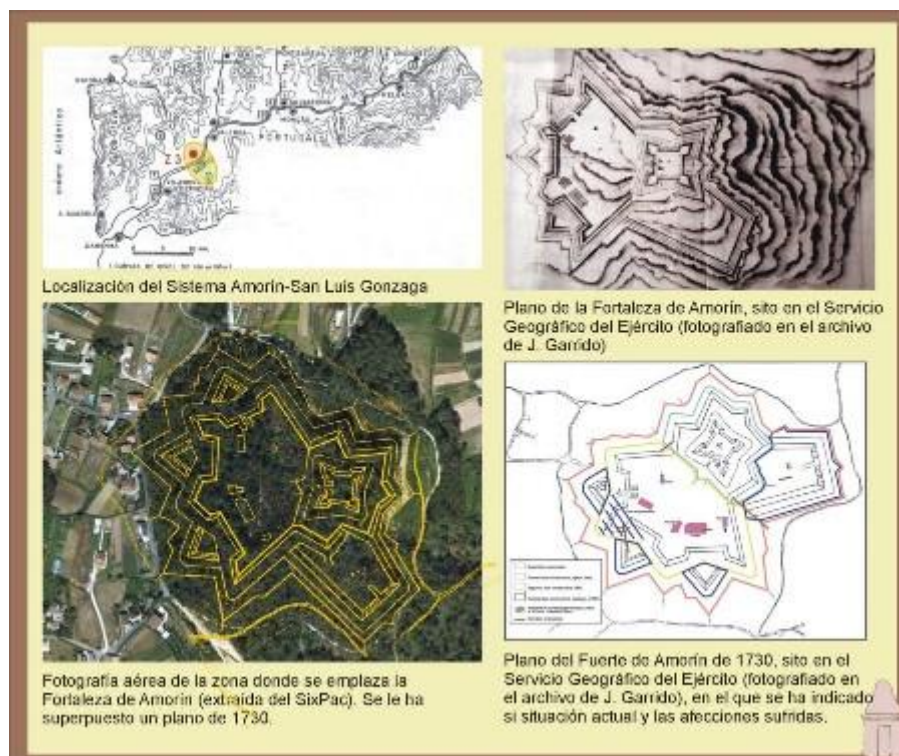


**FIG 11.** Diseños de algunas de las fortificaciones portuguesas del Baixo Miño del s. XVIII y principios del s. XIX.

Después de la ocupación de Salvaterra, el ejército portugués decide atacar otras poblaciones más débiles en las zonas más bajas del río y se desplaza en 1644 hasta la población de A Barca, en **Goián**, protegida únicamente por trincheras. Aquí se construye el pequeño **Fuerte de A Barca**, que hoy no se conserva. No está muy claro en la documentación si su autoría es portuguesa o gallega.

Entre 1643 y 1645 se decide mejorar las defensas de **Tui**, construyendo un pequeño fortín, se refuerza la muralla medieval de la ciudad con una *falsabraga* (muralla más baja) y se protegen las puertas con medias lunas en unos casos y baluartes en otros (ver apartado 3.3., en el que se desarrolla el caso de Tui).

En el año 1657 los gallegos cruzan a Portugal, construyendo allí el Fuerte de **S. Luis Gonzaga** y en España el de **Amorín**, formando entre ambos una cabeza de puente en una zona donde se estrecha el río.



**FIG 12.** Fortaleza de Amorín (Tomiño): localización, plano histórico y situación actual.

Los portugueses construyen entonces, en las proximidades de S. Luis Gonzaga, el **Fuerte de S. Jorge da Silva**.

En el año 1659, los gallegos van a recuperar Salvaterra. El 30 de septiembre de 1658 D. Rodrigo Pimentel, Marqués de Viana, sitia Lapela. El 5 de octubre el gobernador portugués se rinde y Lapela es guarnecida por tropas gallegas. Desde aquí, el 7 de octubre los gallegos cercan Monção y los portugueses se rinden el 2 de febrero de 1659. Los gallegos permanecerán en Monção hasta la firma de la paz. Desde esta población recuperan Salvaterra.

El ejército gallego decide destruir las fortificaciones que rodeaban Salvaterra, ya que constituían un peligro si caían en manos del enemigo. Este hecho, como sucederá en otros sistemas como Goián, influirá notablemente en el estado de conservación de las fortalezas, ya que siendo destruidas en el momento de la contienda o posterior llegan a nosotros total o parcialmente arrasadas.

En el año 1663 los portugueses deciden nuevamente bajar hacia la desembocadura con la intención de tomar A Guarda, adoptando una estrategia de aproximación. Abaluartada ya **Vilanova de Cerveira** y finalizado el **Fuerte de Lovelhe**, desde aquí vuelven atacar el Fuerte de A Barca, donde se atrincheran y se proyecta la construcción de una nueva fortificación de grandes dimensiones, en una elevación al N de A Barca, la **Fortaleza de Nuestra Señora de la Concepción**. Además se refuerza la zona, construyendo el **Fuerte de As Chagas** o la **Torre dos Ratos** (ver apartado 3.2. para el caso de Goián).

Se construye un sistema de trincheras entre estos fuertes, intercomunicándolos, y un paso de barcas con Vilanova de Cerveira, formando cabeza de puente entre ambas poblaciones.

El ejército gallego, por su parte, decide, como había hecho en Salvaterra, situarse en las proximidades, construyendo el **Castillo de Medos** o de Santiago Carrillo en Estás, que constituye la fortificación de mayores dimensiones construida por el ejército gallego en esta zona. En 1664 estaba finalizado.



**Fig 13.** Castillo de Medos (Tomiño), emplazamiento y situación actual.

Conjuntamente con Amorín, cortaría el paso del ejército portugués hacia Tui, que contaba con unas defensas muy pobres.

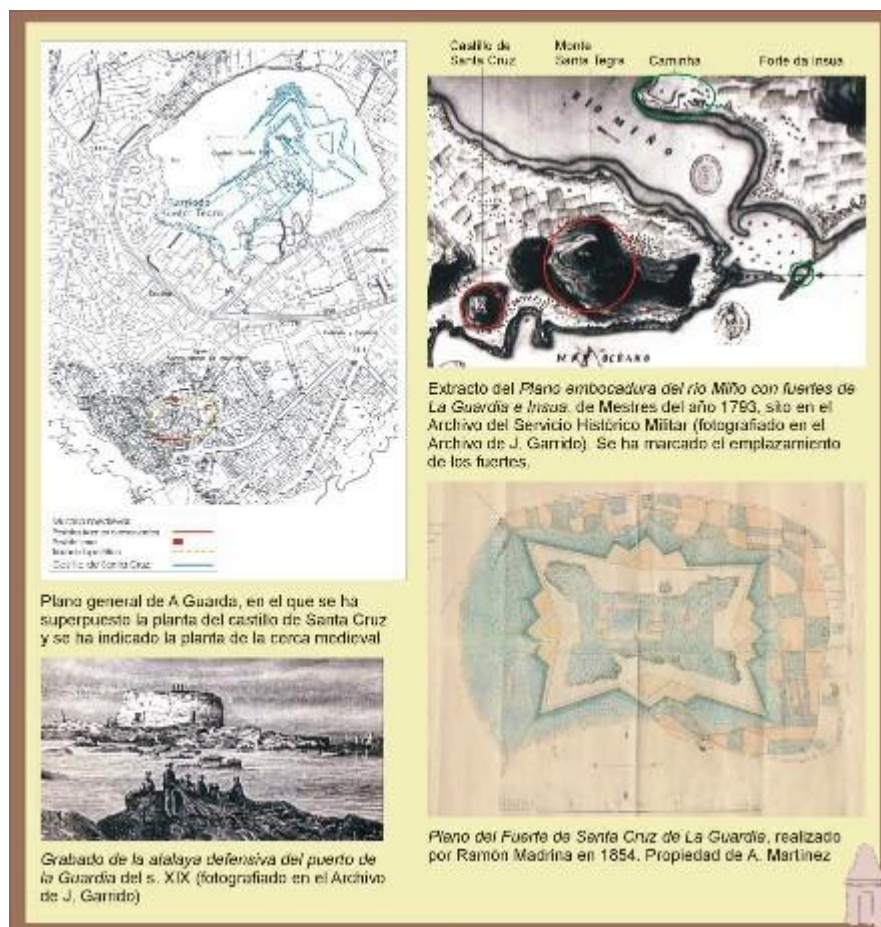
Al mismo tiempo se decide volver a intervenir en **Tui**, mejorando su obra exterior, reforzándola ahora con baluartes.

Ante el avance del ejército portugués hacia la desembocadura, los gallegos deciden fortificar A Guarda, construyendo un fuerte, el **Castillo de Santa Cruz**, en una elevación al N de la villa, donde se unen el camino que viene desde O Rosal y el que va hacia Baiona.

En el año 1665, los portugueses desde Goián atacan Santa Cruz, toman el castillo y posteriormente lo reparan y refuerzan, ocupándolo hasta el Tratado de Paz.

Además construyen la **Atalaya** este mismo año, situada en la entrada a la villa desde el mar, para defensa del puerto. Estaba finalizada en la primavera de 1666. Desde aquí llegan hasta Bouzas y Porriño, villas que saquean y queman.





**FIG 14.** A Guarda: Castillo de Santa Cruz, cerca medieval y Atalaia.

Por estos años se decide también ampliar la fortificación de **Amorín** con una obra coronada exterior. En la figura 9 se aprecia esta obra coronada, marcada en amarillo como segunda fase.

El 13 de febrero de 1668 entre la Reina Madre de Carlos II de España y Alfonso VI de Portugal, se firma el Tratado de Paz, negociándose las plazas y territorios conquistados.

### 3.1.4. DESPUÉS DE 1668

La primera consecuencia de la firma del tratado de paz entre España y Portugal en el año 1668, es la devolución de las plazas localizadas en cada uno de los países y ocupadas por el contrario: los gallegos, por ejemplo, devuelven Monção y San Luis Gonzaga y los portugueses las fortificaciones emplazadas en el lugar de Goián y el Fuerte de A Guarda.

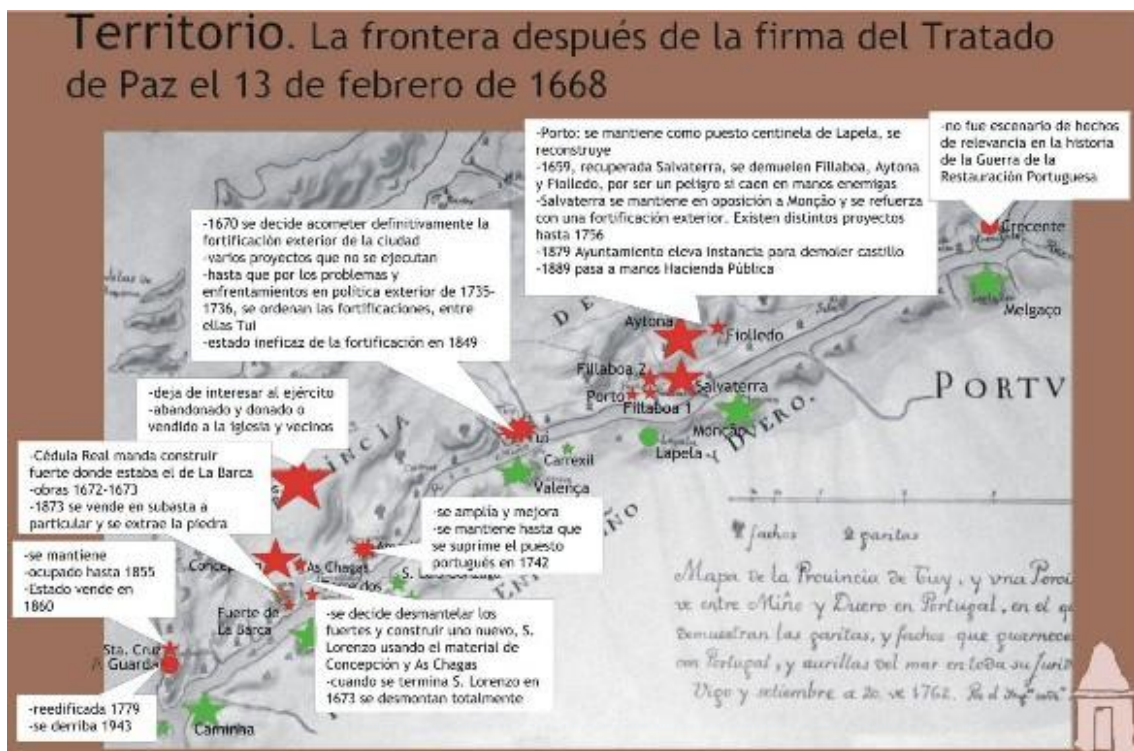
Sin embargo, a pesar de dar comienzo un período de paz, ambas partes deciden mantener algunas fortificaciones y destruir otras, y en el primer caso bien se reparan, bien se amplían o bien se completa la defensa con nuevas arquitecturas, como sucede con el fuerte de San Lorenzo de Goián. En la mayor parte de los casos, esta medida se adopta hasta que la parte contraria mantiene su defensa en activo, como sucede con el sistema Amorín-San Luis Gonzaga, fuerte que los gallegos mantienen (y amplían) hasta que los portugueses abandonan el suyo.

En la conservación de estas arquitecturas influirá considerablemente el tratamiento posterior a la firma del tratado de paz. Las que han llegado a nosotros en peor

estado de conservación como Nuestra Señora de la Concepción (casi totalmente arrasada) o el Castillo de Santiago de Aitona (del que únicamente se conserva el reducto), ya habían sido sometidas en época moderna a un proceso de desmantelamiento. En el caso de la Concepción se comienza a desmantelar una vez firmado el tratado de paz y se emplean sus materiales en la nueva construcción de San Lorenzo, y es desmantelado completamente una vez finalizada la construcción del fuerte. Aitona, sin embargo, y probablemente también La Estrella y Fillaboa, ya son destruidas en el momento en que los gallegos recuperan Salvaterra, para evitar que los portugueses empleasen la misma estrategia que habían empleado ellos para la recuperación de la plaza, una estrategia envolvente. Por motivos de seguridad, se desmontan entonces las fortificaciones.

En otros casos, como sucede con el Castillo de Medos o de Santiago Carrillo, del cual no tenemos referencias en los informes que sobre las fortificaciones de esta zona realizan los ingenieros del S. XVIII, las fortificaciones son abandonadas ya que dejan de jugar un papel primordial en la defensa trasfronteriza. Medos, ubicado en un lugar apartado del río Miño, cuya función principal era la defensa del paso entre Goián y Tui, cuando los portugueses ocupan Goián, deja de tener sentido una vez devueltas las plazas.

Tui, que siempre había contado con unas defensas pobres, y que como contrarresto se habían fortificado las vías de comunicación que daban acceso a esta ciudad, sigue siendo sometido a distintos proyectos para la ampliación y mejora de sus defensas, y será en épocas de inestabilidad política, cuando estos proyectos se ejecuten, completando la muralla pétreo medieval, con obras exteriores en tierra, como veremos en el apartado 3.3.



**FIG 15.** Situación y actuaciones en las fortificaciones gallegas con posterioridad a la firma del Tratado de Paz.

Así, como se puede observar en la figura 15, el territorio, lejos de abandonarse militarmente, se sigue transformando y sigue siendo objeto de distintos tipos de

intervención arquitectónica a lo largo del tiempo, que nuevamente han contribuido a transformar el paisaje transfronterizo correspondiente al periodo de la guerra, para construir uno nuevo que será también objeto de transformación durante los nuevos procesos que tendrán lugar en época contemporánea. El Baixo Miño ha sido entonces, y es, un territorio dinámico sujeto al flujo-reflujo de dos países y sus distintos avatares políticos, sociales, económicos...

### **3.2. SISTEMA**

Una vez realizada la aproximación general al territorio objeto de estudio, y una vez observada la existencia de niveles de articulación entre arquitecturas de escala inferior a la globalidad del mismo, comenzaron a estudiarse estos sistemas de forma independiente. Expondremos aquí el caso de uno de ellos.

Era importante adoptar un método de trabajo común para todos ellos, que nos permitiera analizar los sistemas desde los mismos puntos de vista, aunque las metodologías empleadas debían adaptarse a cada sistema concreto y dentro de éstos a los bienes que los integraban, ya que no en todos los casos era posible aplicar las mismas metodologías, que dependían de sus estado de conservación, emplazamiento, características concretas, etc. Para ello, se debían tener claros cuáles eran los objetivos que debíamos cumplir dentro de los trabajos arqueológicos y de la propia elaboración del PD, así como el tiempo de que disponíamos antes de adoptar una estrategia de estudio. Fundamentalmente nos interesaba, desde el punto de vista arqueológico, ahondar en el propio conocimiento de las fortificaciones, determinar qué se conservaba y en qué estado y establecer cuáles debían ser las actuaciones a realizar sobre cada una de ellas, para ampliar este conocimiento y llevar a cabo su puesta en valor. No debemos olvidar, que esta era una primera fase dentro de la puesta en valor y la gestión de este territorio, se trataba entonces de una primera aproximación al territorio fortificado del Baixo Miño, que debía completarse con otras actuaciones futuras en la fase de desarrollo del PD.

Para poder llevar a cabo este estudio, como el de los otros sistemas, se realizaría una prospección arqueológica y el estudio de la documentación histórica (escrita y planimétrica).

Goián, conjuntamente quizás con Salvaterra, se manifestaba como uno de los sistemas más complejos de los determinados, tanto por el volumen de arquitecturas que lo integraban (seis en el caso gallego y tres en el portugués), por las diferencias tipológicas entre éstas, por las preexistencias de épocas anteriores, por las afecciones actuales, así como por la presencia de una serie de elementos, como se verá, que por la proximidad, creaban un auténtico sistema interconectado, al menos en la parte gallega.

El sistema lo integraban, en Galicia la Fortaleza de Nuestra Señora de la Concepción, el Fuerte de San Lorenzo, la Torre dos Correas, el Fuerte de As Chagas, La Torre dos Ratos (todos ellos localizados en Goián, Tomiño) y el Castillo de Medos o de Santiago Carrillo (Estás, Tomiño). En el lado portugués se localizarían la Plaza Fuerte de Vila Nova de Cerveira, el Fuerte de Lovelhe y la Atalaia do Espírito Santo.

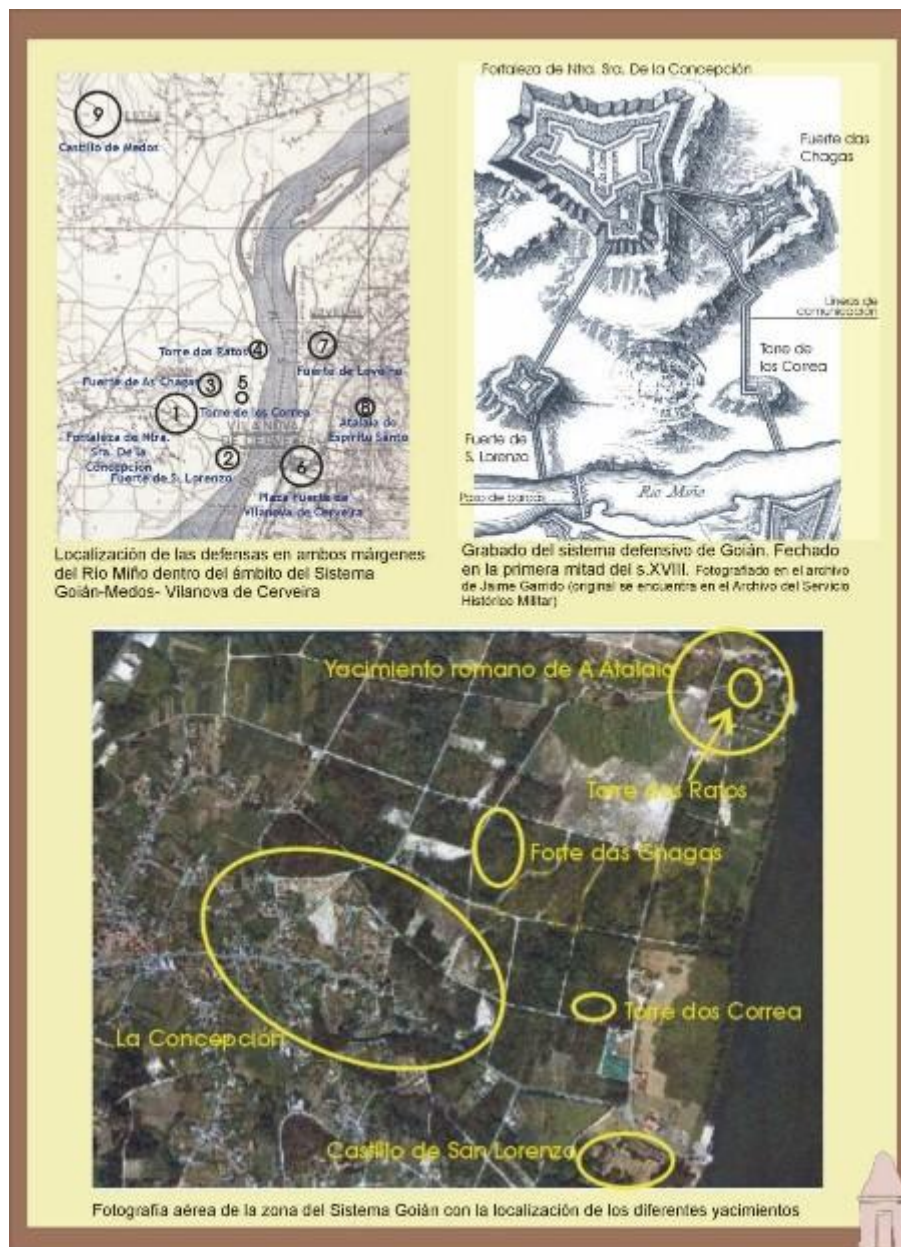
Con excepción del Castillo de Medos, las restantes fortificaciones gallegas y portuguesas estaban enfrentadas entre sí, separadas por el río Miño, la más apartada de todas era la Atalaia do Espírito Santo<sup>4</sup> localizada en un monte desde el cual se divisa la zona del río donde se localizan el sistema. Se emplazan en una

---

<sup>4</sup> Ver los comentarios que sobre el nombre de esta atalaya se hacen en el apartado 3.1.3.



zona donde se estrecha el río, siendo lugar tradicional de paso, al menos desde época medieval para la cual existen referencias, pero posiblemente también para épocas anteriores, ya que la Torre dos Ratos se levanta en un outeiro sobre un yacimiento romano. En época moderna existe también un paso de barcas y en la actualidad sigue siendo lugar de paso, hasta hace un año a través del ferry-boat y actualmente del puente internacional que une ambos países situado entre el Fuerte de Lovelhe y la Torre dos Ratos.



**FIG 16.** Sistema Goián-Medos-Vilanova de Cerveira: en esta figura se representa la localización del sistema, un plano histórico correspondiente a las fortificaciones de Goián en el lado gallego y los resultados de la prospección arqueológica.

### Proceso de análisis

1. Análisis de la planimetría histórica: del sistema, de las fortificaciones.

Una de las grandes ventajas de este proyecto, era la gran cantidad de planimetría con la que se contaba, complementada además por los planos que J. Garrido había efectuado en el año 1982 de la mayor parte de las fortificaciones, los cuales nos iban a permitir observar también los cambios sufridos en las fortalezas a lo largo de 20 años.

Para el caso de Goián y Vilanova existían varios planos históricos, tanto generales del sistema (a cada lado del río), como específicos de las fortificaciones. Todos ellos presentan un gran detalle y permitían realizar un análisis comparativo entre los proyectos y las fortificaciones que realmente se habían construido. En ellos se recogían además las líneas de comunicación entre las fortalezas gallegas, algunas de las cuales todavía se conservan en la actualidad.

Se analizaron cada uno de estos planos, los cambios detectados entre los distintos proyectos, y, posteriormente durante las fases de trabajo de gabinete, con los resultados del estudio en campo de cada una de estas fortificaciones.

Para el caso de Medos, carecíamos de planos históricos, pero contábamos con el plano de J. Garrido y la documentación escrita.

2. Prospección y estudio detallado de las fortalezas.

La prospección se centró en las fortificaciones gallegas, ya que eran el principal objetivo del PD. Fundamentalmente consistió en:

2.1. Localización de las fortificaciones y las líneas de comunicación entre ellas.

2.2. Estudio detallado de las mismas y su registro mediante distintas fichas analíticas en las que se llevaba a cabo: su localización; una descripción formal; estudio del entorno y emplazamiento; estado de conservación; análisis de impactos; y medidas correctoras.

2.2. Se estudió la interrelación entre las distintas fortificaciones que formaban parte del lado gallego y de éstas con las portuguesas: visibilidad y visibilización; monumentalidad/invisibilidad; semejanzas/diferencias; etc.

3. Elaboración de los mapas de estado actual e impactos.

Todos estos datos se cotejaron posteriormente en gabinete con la documentación histórica, gráfica y escrita (datos que hemos recogido brevemente en las páginas anteriores), y con los planos realizados en 1982. Todo ello nos permitía obtener la evolución de las arquitecturas en el período 1640-2003 (año este último en que se lleva a cabo el PD) y plantear las intervenciones y/o actuaciones que desde el punto de vista arqueológico, y desde una perspectiva más global enfocada a la gestión integral del patrimonio, permitieran poner en valor la fortificación transfronteriza del Baixo Miño.

Con ello se elaboraron lo que denominamos *mapas de estado actual e impactos*, en los que se plasmaba de forma gráfica el estado de conservación de las fortificaciones, y el tipo de afección a que había sido sometida la fortaleza o distintas partes de las mismas.

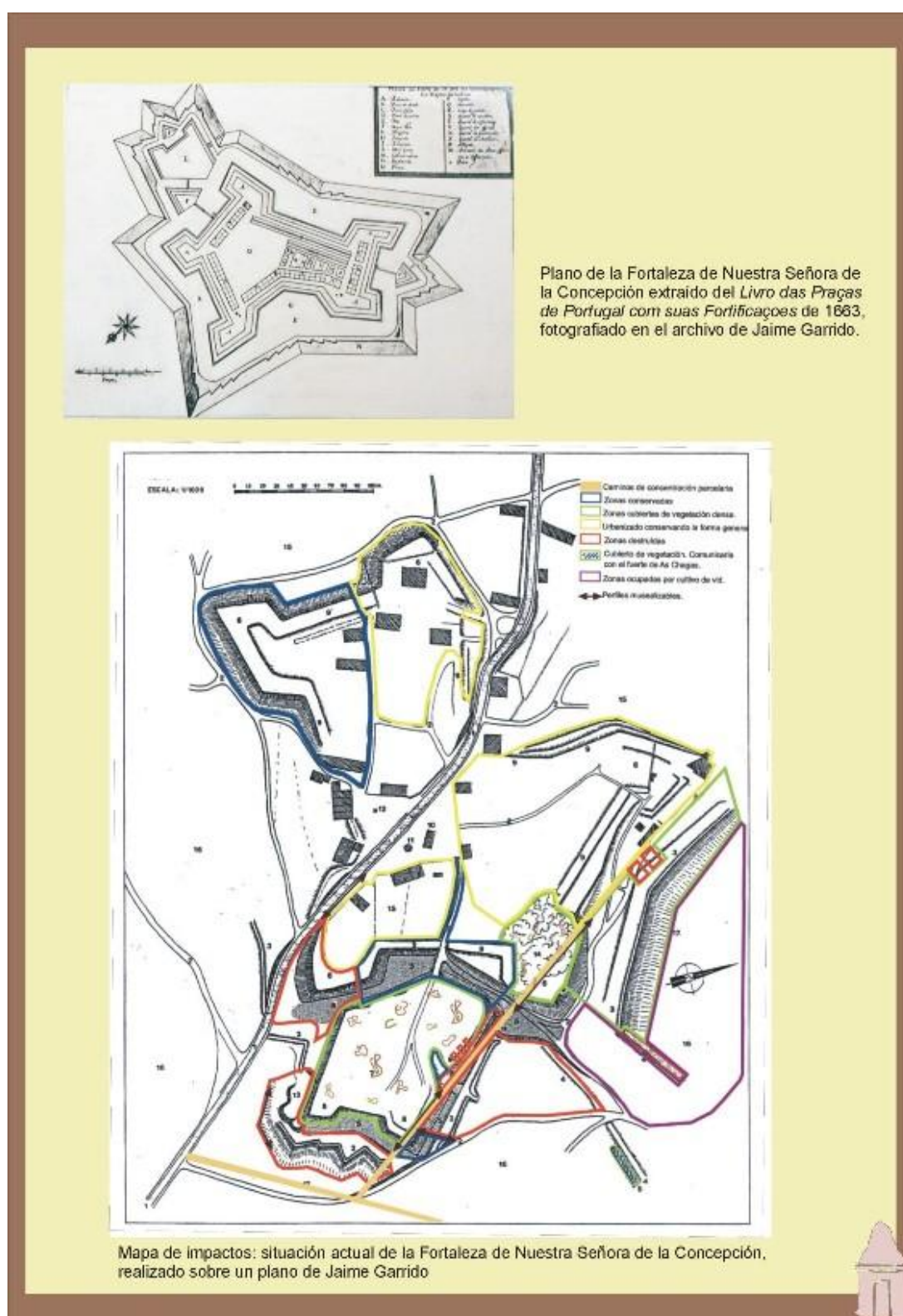
4. Elaboración de las propuestas de actuación concretas.

Como se decía, uno de los objetivos del PD era plantear una serie de actuaciones, que, conjuntamente con otras planteadas desde otros estudios sectoriales del PD, formaran el corpus del mismo para la puesta en valor de este territorio. En el apartado 4.3. se detallan las actuaciones propuestas y el planteamiento adoptado

para la elaboración de las mismas, consecuencia directa del propio desarrollo del trabajo y del método de trabajo adoptado.

Sobre los mapas anteriores, se plasmaron también las actuaciones propuestas, cuando éstas suponían una intervención directa sobre la fortificación.





**FIG 17.** Sistema Goián-Medos-Vilanova de Cerveira: análisis de la planimetría histórica de la Fortaleza de Nossa Senhora da Conceição y estado actual de la misma.

## Conclusiones

Esta zona del Miño es una de las que mayor actividad ofensivo-defensiva se produce durante el proceso de la Guerra de la Restauración. Ambas poblaciones se van fortificando paulatinamente a medida que discurren los hechos de la contienda. Con una población medieval previa, amurallada la de Vila Nova de Cerveira, existe entre ellas un intercambio permanente, potenciado por la presencia de un estrechamiento en el río y la existencia de un paso de barcas que permite la comunicación directa constante entre ambas localidades, comunicación que se mantendrá a lo largo del tiempo y que ha alcanzado su mayor desarrollo con la reciente construcción del puente internacional. Se construye en época moderna un pequeño fuerte en el lugar de A Barca, Goián (cuyo nombre alude directamente al paso de barcas). Después de un ataque de los gallegos a Vilanova de Cerveira, los portugueses deciden comenzar a fortificar ésta población a lo moderno, reforzando el amurallamiento medieval con una obra exterior abaluartada; además comienzan la construcción del Fuerte de Lovelhe localizado en un promontorio al NE de la villa y, posiblemente en estas mismas fechas, la Atalaia o Batería da Mata situada en un monte al SE de la Vilanova. Forman así un triángulo que funciona como una triple defensa con emplazamientos localizados en tres alturas distintas, cubriendo visualmente toda la zona de Goián.

Quedando Goián debilitado, los portugueses atacan el Fuerte de A Barca ese mismo año. Una vez recuperada Salvaterra por los gallegos, los portugueses deciden atacar nuevamente zonas más debilitadas y en el año 1663 vuelven a atacar A Barca, donde se atrincheran, construyendo en un promontorio a N la Fortaleza de Nuestra Señora de la Concepción, y en los alrededores el Fuerte de As Chagas y la Torre dos Ratos. Además unen todas estas fortificaciones con trincheras, lo cual permite el paso de una a otra fortificación de forma directa a pesar de estar aisladas entre sí. El motivo de ocupar esta zona era el de dirigirse desde aquí hacia otras poblaciones como A Guarda y posiblemente Tui. O al menos así lo creyeron los gallegos, ya que construyen el Castillo de Medos en la vía de comunicación hacia Tui. Los portugueses nunca llegaron a atacar Tui en este periodo, tal vez por tratarse de una sede episcopal, pero sí atacaron y ocuparon Santa Cruz en A Guarda hasta la firma del Tratado de Paz. Son por lo tanto las construcciones gallegas de Goián de factura portuguesa.

En el caso gallego, San Lorenzo, fuerte que viene a sustituir al de A Barca con posterioridad a la firma de la paz, es el que se encuentra en mejor estado de conservación de todas las fortificaciones de Goián, constituye un referente en la actualidad y está siendo sometido a distintos proyectos de restauración desde hace ya varios años.

Del mismo modo, Lovelhe en Portugal, constituye también un referente y se ha intervenido en el mismo consolidándolo.

### 3.3. FORTIFICACIÓN

Hemos seleccionado como ejemplo para este apartado el trabajo desarrollado en la ciudad de Tui, una de las más complejas, ya que, a diferencia de la mayoría de las arquitecturas que integraban el territorio, no se trata de una fortificación aislada, sino de una fortaleza adaptada a una trama urbana preexistente, que además es sede episcopal. Este hecho había influido directamente en la propio abaluartamiento de la ciudad, que tiene que adaptar los nuevos modelos a una población previa cuyo crecimiento urbano había probablemente rebasado ya la propia cerca medieval, ya que extramuros se emplazaban conventos y otras arquitecturas domésticas.

Debíamos emplear entonces otras metodologías, además de la prospección arqueológica del casco urbano, que nos permitieran en un corto espacio de tiempo, comprender la evolución urbanística de la ciudad, cómo las estructuras fortificadas se habían adaptado a éstas y su evolución posterior a la finalización de la guerra.

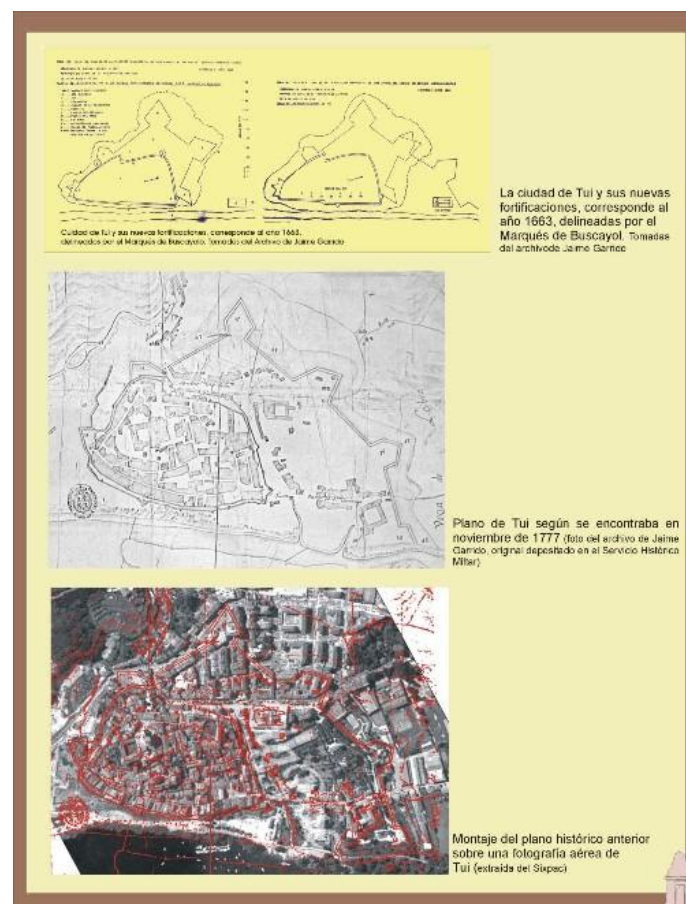
### Proceso de análisis

#### 1. Análisis de la planimetría histórica.

Al igual que en los demás casos, comenzamos analizando la planimetría histórica con la que contábamos, y el propio estudio que Jaime Garrido había realizado de esta población en el año 1982. Garrido había hecho una reconstrucción hipotética del trazado de las fortificaciones medieval y moderna de Tui.

Contábamos únicamente con un dibujo de Valença do Minho en el que se observa Tui al fondo, de 1507 [figura 8] de Duarte Darmas, como representación gráfica de época anterior a la Guerra. En él se puede apreciar cómo la ciudad está cercada por una muralla, rodeada a su vez de una falsabraga, con un saliente hacia el lado del río. En lo alto de la ciudad se emplaza la catedral y el interior de la cerca está completamente urbanizado. Extramuros se observa efectivamente una construcción religiosa de gran tamaño y varios grupos de casas.

Además contábamos con varias plantas y alzados de los siglos XVII y XVIII, la mayoría de ellos eran proyectos que no llegaron a ejecutarse.



**FIG 18.** Fortificación de Tui: análisis de la planimetría histórica y superposición de la misma sobre una fotografía aérea actual.

## 2. Fotointerpretación.

Sobre una fotografía aérea se fueron superponiendo estos proyectos y finalmente el plano de 1777 en el que se representaba la situación de la ciudad en esa fecha. Efectivamente se podía observar cómo muchas de las formas representadas en el plano se conservaban en el trazado actual de Tui, ya que aunque algunos de los elementos de la fortificación habían desaparecido, el entramado urbano se había adaptado, en la mayoría de los casos, a su planta. Este tipo de análisis nos sirvió para localizar muchos elementos fortificados que aparentemente habían desaparecido entre la trama urbana.

## 3. Lectura estratigráfica de alzados.

Planteamos realizar la lectura estratigráfica de registro rápido a las murallas medievales (las que estaban realizadas en aparejo pétreo), la cual nos permitiría determinar la secuencia constructiva de las estructuras conservadas. Sin embargo, no se podía obtener la secuencia estratigráfica completa, al menos en esta fase previa de los trabajos, ya que muchos tramos de muralla se habían perdido o habían quedado imbuidos en el interior de algunas casas. Pero sí se efectuó en aquellas zonas donde se conservaban tramos de cerca a la vista.



**FIG 19.** Distintos procesos del análisis de la fortificación de Tui: lectura de paramentos y análisis de las formas del terreno.

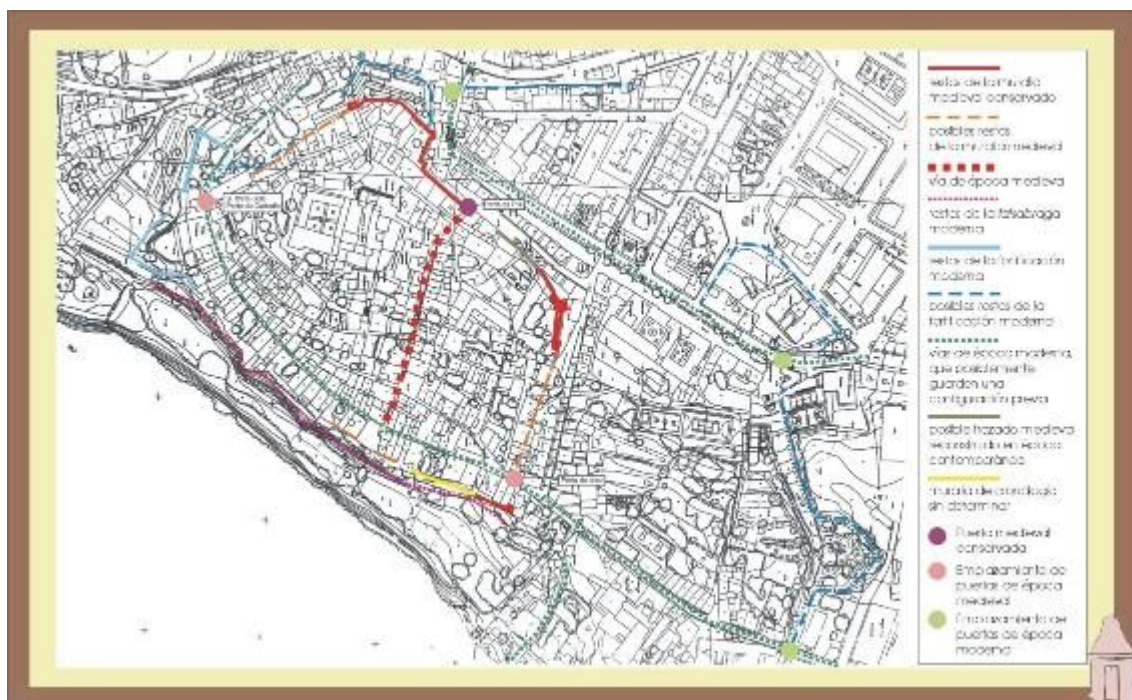


#### 4. Análisis formal del terreno.

Sin embargo, la metodología anterior no se podía aplicar a las estructuras conservadas de época moderna, ya que éstas estaban realizadas en tierra. Por ello se decidió realizar una lectura de las formas del terreno, identificando durante la prospección todos aquellos elementos ejecutados en tierra que pudieran tener relación con este tipo de fortificaciones: ángulos salientes, terraplenes, fosos, caminos,... Éstos se marcaron sobre un plano de la ciudad y se cotejaron con la planimetría histórica y la fotografía aérea.

#### 5. Elaboración de un mapa de elementos conservados.

Al igual que en el caso anterior, se volcó toda la información en un mapa identificando los elementos medievales y modernos, diferenciándolos como seguros y dudosos. A través de este mapa, se podía observar cómo el urbanismo moderno-contemporáneo de la ciudad de Tui se había ido adaptando a estas formas defensivas, fosilizándolas en el tiempo.



**FIG 20.** Plano actual de Tui, se han indicado los resultados de los análisis realizados.

Además, como ya se ha indicado en varias ocasiones, debía tenerse en cuenta que Tui no contaba con unas defensas lo suficientemente eficientes como para resistir un ataque portugués, máxime teniendo en cuenta la arquitectura de la Plaza de Valença do Minho, situada al otro lado del río, uno de los mejores ejemplos de la arquitectura fortificada portuguesa del s. XVII. Por ello, se refuerzan las vías de penetración y comunicación hacia Tui desde otras zonas que habían sido tomadas por los portugueses, como son los casos de Salvaterra y Goián.

## 4. RESULTADOS ARQUEOLÓGICOS

### 4.1. ARTICULACIÓN DEL TERRITORIO

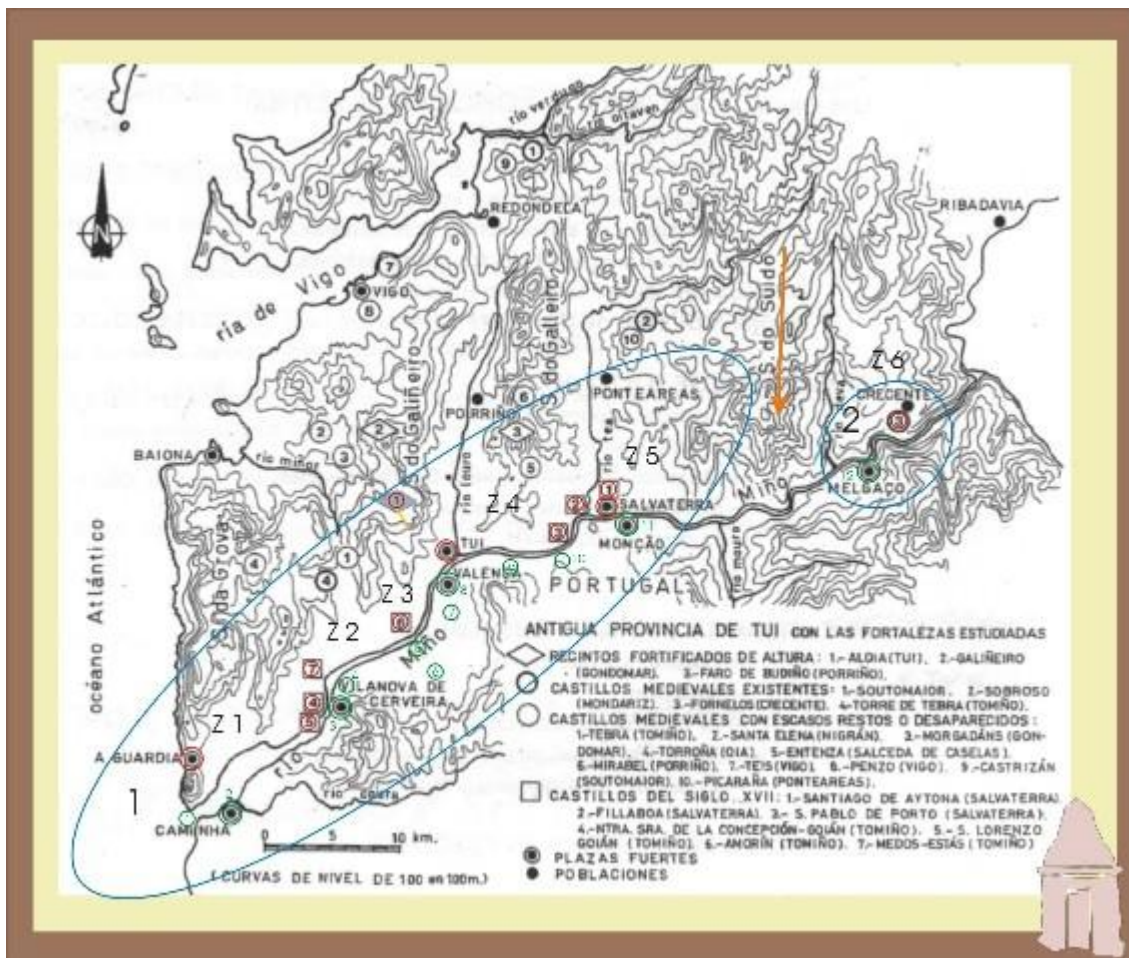
Teniendo en cuenta los datos arriba expuestos, así como los resultados de la prospección arqueológica, como se puede apreciar en la figura 22, en torno al



territorio del Baixo Miño se fueron configurando varios sistemas defensivos, donde se desarrollan los episodios concretos de la contienda: el *Sistema A Guarda-Insua-Caminha*, el *Sistema Vilanova-Goián-Medos*, el *Sistema Amorín-San Luis Gonzaga*, el *Sistema Tui-Valença*, el *Sistema Salvaterra-Monção* y el *Sistema Crecente-Melgaço*, zona que, como hemos visto, no ha sido participe de importantes episodios durante esta guerra.

En primer lugar, se establecieron dos **áreas**, el *área 1*, que incluye los cinco primeros sistemas, y el *área 2*, que incluye el sexto sistema. Estas áreas se han diferenciado por:

1. La propia orografía, ya que están separadas por la Serra do Suido.
2. Los hechos históricos.
3. Las características de las fortalezas (Crecente no es una fortificación abaluartada, sino una torre medieval).
4. Y la propia defensa, ya que mientras las fortificaciones situadas al SW de la Serra do Suido defienden una zona concreta del río Miño o la intercomunicación entre dos zonas o sistemas emplazados a orillas del Miño, Crecente defiende una vía de tránsito hacia el interior del territorio gallego, vinculada a un afluente del Miño, el río Ribadil.



**FIG 21.** Mapa de la antigua provincia de Tui (fotografiado en el Archivo de J. Garrido), en el que se han marcado las fortificaciones del Baixo Miño (rojas gallegas, verdes portuguesas) y las áreas delimitadas durante el trabajo (señaladas con los números 1 y 2), enmarcadas en azul.

Estas dos áreas se subdividían en sistemas diferenciados, aunque algunos de ellos interrelacionados entre sí, en un escalafón intermedio con respecto a la configuración global del territorio, mediante la defensa de vías de tránsito entre ellos (ver figura 23). Como se decía, cada sistema respondía a la defensa de una zona concreta, en la que generalmente existía una población previa, en torno a la cual se articulaba la construcción fortificada moderna. Además, eran zonas de paso (puente de barcas, vados,...) constituyendo una vía de tránsito interfronteriza. En cada caso, como se ha visto en el apartado anterior 3.1., la iniciativa de la contienda provenía de uno u otro ejército, pero mientras el ejército portugués parecía atacar directamente poblaciones consolidadas (caso de Salvaterra) o otras más débiles (caso de Goián), el ejército gallego parece adoptar una estrategia de tipo envolvente (Salvaterra, Goián), afianzando su posición en torno a una población conquistada, para después atacar el sitio.

Una conquista en el territorio contrario suponía un golpe estratégico (militar y moralmente) hacia el ejército contrario, y, en este sentido, Portugal parece ser inicialmente la potencia dominante en esta zona, lo cual se trasluce tanto en el desarrollo de la contienda, como en las propias características de las fortificaciones lusas (mejor preparadas y de mayor entidad que las portuguesas).

Era muy importante en este caso, algo que ya hemos comentado en el apartado 3.1.2., la fortificación de campaña<sup>5</sup> (de rápida construcción y sin revestimiento) y la pronta reconstrucción de las defensas dañadas. Para el primer caso, tenemos aquí (entre otros) el ejemplo de la Fortaleza de Nuestra Señora de la Concepción construida por el ejército portugués (se tratará en el apartado 3.2.) y para el segundo, varias son las menciones que hemos hecho en este mismo apartado a las prontas reconstrucciones de ciertas fortalezas que se consideran estratégicas en el desarrollo de la contienda.

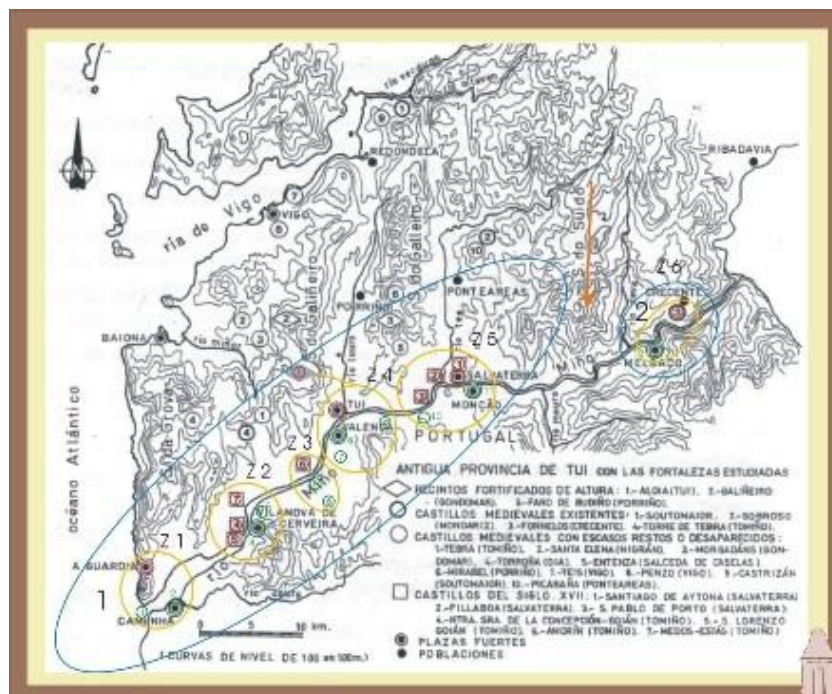


FIG 22. Zonas arqueológicas diferenciadas o sistemas defensivos.

<sup>5</sup> **Fortificación de campaña:** Obra de defensa provisional elevada. Utilizada para el ataque o para la defensa en el transcurso de una guerra." (Sanz 2002).

Como se puede apreciar en la figura 22, son seis los sistemas que hemos diferenciado en la *Raya Húmeda*, los cuales hemos englobado dentro de tipologías distintas (apartado 4.1.2):

#### ÁREA 1:

##### 1. SISTEMA A GUARDA-INSUA-CAMINHA

Este sistema está formado en el lado gallego por la muralla medieval de A Guarda y el Castillo de Santa Cruz y en el lado portugués por el Forte da Insúa y la Fortificación de Caminha.

##### 2. SISTEMA GOIÁN-VILANOVA DE CERVEIRA-ESTÁS

Este sistema está formado en el lado gallego por la Fortaleza de Nuestra Señora de la Concepción, el Fuerte de San Lorenzo, la Torre dos Correias, el Fuerte de As Chagas, La Torre dos Ratos (todos ellos en Goián, Tomiño) y el Castillo de Medos (Estás, Tomiño). En el lado portugués se emplazan la Plaza Fuerte de Vila Nova de Cerveira, el Fuerte de Lovelhe y la Atalaia o Bateria da Mata (también denominada como Atalaia do Espírito Santo).

##### 3. SISTEMA AMORÍN-SAN LUIS GONZAGA

Lo componen en Galicia la Fortaleza de Amorín y en Portugal los fuertes de San Luis Gonzaga y San Jorge da Silva.

##### 4. SISTEMA TUI-VALENÇA

Siendo Tui la única fortificación gallega, en el lado portugués se emplazan la Plaza Fuerte de Valença y los fuertes de Gandra y Carrexil.

##### 5. SISTEMA SALVATERRA-MONÇAO

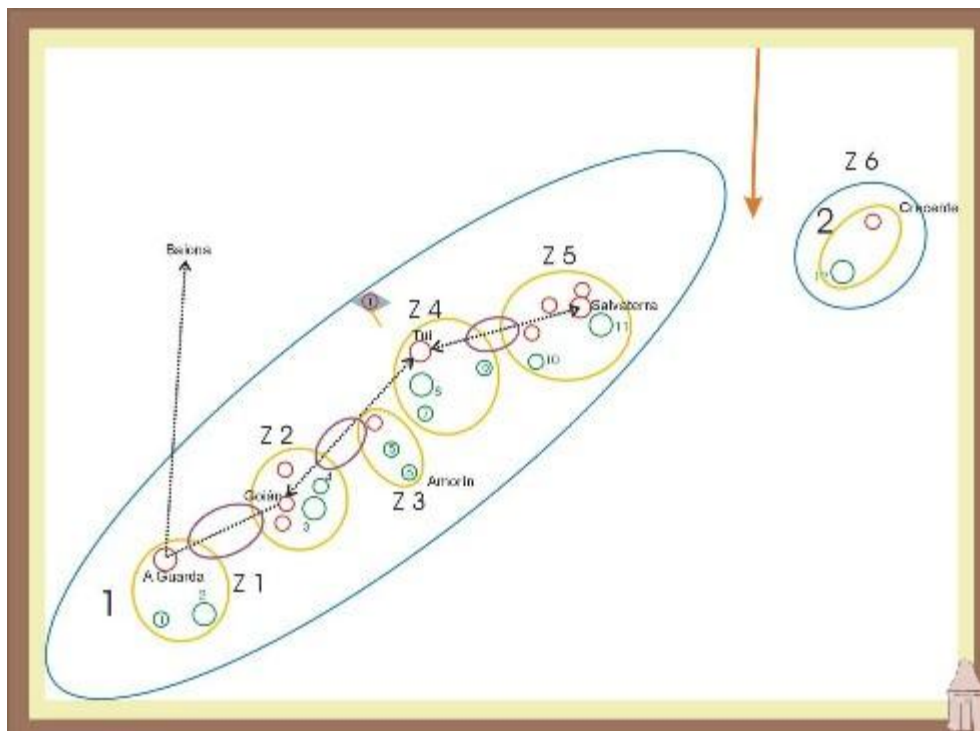
En la parte gallega se localizan: la Plaza Fuerte de Salvaterra, el Castillo de Santiago de Aitona, el Fuerte de La Estrella, la Atalaia de Porto, el Fuerte y las Fortificaciones de Fillaboa. En el lado portugués lo componen la Torre de Lapela y la Plaza Fuerte de Monção.

#### ÁREA 2:

##### 6. SISTEMA CRECENTE-MELGAÇO

Compuesto únicamente por ambas fortalezas, la Torre de Fornelos en Galicia y la Plaza Fuerte de Melgaço.

Como ya se ha visto, cada uno de estos sistemas se estudió de manera independiente, para finalmente analizar individualmente las fortificaciones que lo componían. Una vez analizados los sistemas y la documentación histórica, también se estudiaron las interrelaciones existentes entre ellos, ya que, además de la defensa concreta de aquellas zonas más vulnerables, también se había articulado la defensa de las vías de comunicación entre sistemas. Con ello, podíamos establecer distintos tipos de sistemas, en función del papel que ocupaban en el desarrollo de la contienda, su emplazamiento o las características de cada uno de ellos, como veremos a continuación.



**FIG 23.** Interrelación entre distintos sistemas defensivos: vías de tránsito entre sistemas (línea de puntos negra) e interrelación entre ellos (círculo violeta).

## 4.2. SOBRE LA ARQUITECTURA

### 4.2.1. TIPOS DE FORTIFICACIONES

Basándonos los datos históricos y en el trabajo de campo, se establece una tipología dentro de las fortificaciones estudiadas, que se basa en el tipo de planta, emplazamiento, cronología, materiales constructivos, etc. Las fortificaciones se diferenciaron de la siguiente manera:

1. **Fuertes abaluartados en piedra**, de cuatro y cinco baluartes de pequeño tamaño y mediano tamaño, y media luna protegiendo las cortinas: como San Lorenzo de Goián, Santa Cruz en A Guarda o Insua en Caminha.
2. **Fortificaciones abaluartadas con obra exterior**, realizadas **en piedra**, que están reforzando una construcción amurallada anterior, como el caso de Valença.
3. **Fortificaciones abaluartadas con obra exterior**, realizadas **en tierra** (denominadas en el PD como Fuertes de Fraga), como el caso del Castillo de Medos en Estás.
4. **Fortificaciones irregulares**, formadas por trincheras, fosos y reductos, fortificaciones de campaña que defienden zonas de paso, como el caso de Fillaboa.
5. **Atalayas realizadas en tierra**, como Porto, **o en piedra**, como la Torre dos Ratos.

Todas ellas son de época moderna.

6. **Torres medievales**, como Crecente.

### 4.2.2. TIPOS DE SISTEMAS

1. **Sistema atlántico** (así denominado en el PD): lo forman las fortificaciones localizadas en la desembocadura del Miño, y protege tanto esta desembocadura como el paso hacia otras zonas situadas en la costa atlántica. Sistema diacrónico.

En este caso, como puede suceder en Crecente, las fortificaciones no están enfrentadas entre sí, no existe una relación visual directa entre Santa Cruz-Insua-Caminha, ya que se interpone entre ellas el Monte Santa Negra. En parte se relaciona con los sistemas que defienden vías de tránsito.

2. **Sistemas pares:** enfrentadas una (o varias) población gallega y una portuguesa. Sistema diacrónico, con larga raigambre en el tiempo.

3. **Sistemas viarios:** protegen vías de comunicación entre sistemas, sobre todo reforzando aquellos sistemas que son más vulnerables por la debilidad de sus defensas, sería el caso de Amorín, funcionando conjuntamente con el Castillo de Medos o parte de las fortificaciones del sistema de Salvaterra. Son sistemas contruidos ex novo en la Edad Moderna.

4. **Sistemas secundarios:** protegen zonas alejadas del Miño pero situadas en vías de penetración hacia el interior de Galicia, por ejemplo el sistema Crecente-Melgaço. Corresponde al periodo medieval.

A pesar de que se estableció esta tipología, la mayor parte de los sistemas respondían a más de uno de estos tipos, o funcionaban conjuntamente con otro cubriendo más de una de estas funciones.

Todos ellos eran sistemas pares, donde existe una defensa portuguesa existe una gallega y viceversa. Pero si analizamos concretamente cada uno de ellos, respondía también a otro tipo, sobre todo en el caso de sistemas muy complejos:

1. El sistema A Guarda-Insua-Caminha es un sistema par, un sistema viario y el único sistema atlántico.

2. Sistema Goián-Vilanova de Cerveira-Estás es un sistema par y conjuntamente con Amorín un sistema viario, teniendo en cuenta la relación entre el Castillo de Medos y la Fortaleza de Amorín, defendiendo el paso a Tui.

3. Sistema Amorín-San Luis Gonzaga, le sucede lo mismo que al anterior.

4. Sistema Tui-Valença es únicamente un sistema par.

5. Sistema Salvaterra-Monçao es un sistema par, viario y secundario, enfrentando poblaciones en dos puntos (Salvaterra-Monçao y Porto-Lapela), defendiendo el acceso hacia Tui y secundario porque algunas de las fortificaciones se encuentran alejadas del Miño, protegiendo una vía de acceso por el interior.

6. Y finalmente el Sistema Crecente-Melgaço es par y secundario.

Como vemos, y volviendo al planteamiento inicial que se basaba en un análisis integral, al igual que no podíamos entender las fortificaciones de forma aislada, tampoco los sistemas, porque aunque cada uno de ellos funcionaba como un conjunto indisoluble formado por defensas cruzadas entre varios puntos estratégicos, también estaban interrelacionados con otros, completando la defensa de la totalidad del territorio. Se trataba de una red articulada en el tiempo y en el espacio en aras de una función muy concreta, ofensivo-defensiva.

#### 4.2.3. ARQUITECTURA Y TERRITORIO

Sin embargo, a pesar de esto último que acabamos de comentar, esa red articulada no era una idea preconcebida, un diseño previo que se lleva a cabo para articular la defensa de este territorio concreto. No existió un proyecto genérico por parte de ninguno de los partícipes de la guerra con la intención de fortificar el territorio de una vez, sino que fue, como se ha visto, durante el propio transcurso de la misma y con motivo de la defensa de puntos concretos, como se fue conformando el territorio fortificado en esta zona, partiendo de la fortaleza, conformando el sistema, creando una red y construyendo un territorio.

Así son las arquitecturas las que construyen el paisaje fortificado del Baixo Miño que hoy se presenta como una unidad indisoluble.



### **4.3. PROPUESTAS DE ACTUACIÓN**

Uno de los objetivos de la prospección arqueológica era el de valorar en campo las características, problemática y potencialidades de cada una de las fortalezas, de los sistemas en que se organizaban y del conjunto del Baixo Miño. Una vez estudiada *in situ* la situación arqueológica de las Fortalezas Transfronterizas, su relación con el entorno inmediato o su emplazamiento, se estaría en situación de barajar una serie de propuestas de actuación para su recuperación y puesta en valor, que deberían ir de lo general a lo concreto, al igual que el planteamiento de todo el estudio. Se trataron por tanto las propuestas de la siguiente manera:

1. Se establecieron una serie de propuestas a nivel general, que afectaban a la totalidad del conjunto estudiado y tenían como finalidad su conocimiento, recuperación y puesta en valor con criterios comunes.

2. Dentro de este conjunto, se propusieron tratamientos distintos para las dos áreas diferenciadas. Del mismo modo, se propuso tratar cada sistema de forma individual dentro del conjunto, ya que cada uno de ellos presentaba características propias.

3. Finalmente, se propusieron distintas actuaciones en cada una de las fortalezas, que dependen de su situación arqueológica, emplazamiento, estado de conservación, uso del suelo...

Así, se plantearon una serie de propuestas generales y otras concretas; estas últimas englobaban propuestas para cada sistema y para cada fortaleza.

#### **4.3.1. PROPUESTAS GENERALES**

Nos encontrábamos en una zona del territorio gallego de gran interés patrimonial, tanto por la entidad de los bienes que la integran, como por lo que en su momento supuso el fenómeno de fortificación fronteriza. En el caso de los estudios arqueológicos, era necesario tener en cuenta los siguientes aspectos a la hora de elaborar las propuestas de actuación:

Entendíamos este territorio histórico como el conjunto de arquitecturas y relaciones que pertenecen a sucesivos sistemas de control, población y defensa del territorio con las relaciones espaciales, económicas, políticas y paisajísticas que implican y que forjaron su definición histórica. Todo ello hacía que debíamos entender la fortificación de frontera en su conjunto, y sólo en su conjunto tenía sentido, jerarquizando un territorio en el que tanto las fortalezas de un lado como su relación con las fortalezas del otro lado, respondían a un cuidado programa de interdependencia que había condicionado su propia existencia y las relaciones visuales, de comunicación, de población o de explotación del territorio a lo largo de los años. Se debía superar la arquitectura particular de cada edificio, una vez determinada y comprendida, para reconocer claves interpretativas de conjunto, entendida como parte integrante, constructora y modificadora del paisaje.

Era esta la idea que debía estar presente a la hora de abordar cualquier actuación global en este territorio: lo primero que debía comprender el espectador era la existencia de una unidad de conjunto que vertebraba el tramo bajo del Río Miño en época moderna, en torno al fenómeno de fortificación de frontera, que, además, esta unidad estaba formada por distintos sistemas que tenían su propia unidad y que, al final, nos llevaría a cada arquitectura individual. Debíamos deconstruir este paisaje para comprenderlo en su totalidad. Y era a esta unidad a lo primero que debía atender el PD.

Como actuaciones generales se propusieron:

1. Tratamiento global del conjunto de fortificaciones.
2. Necesidad de elaboración de un Plan Territorial transversal a todos los conjuntos.

3. Petición de Bien de Interés Cultural por Real Decreto de todas las fortificaciones objeto del PD.

4. Realización de audiovisuales organizados de la siguiente manera:

4.1. Un audiovisual genérico.

4.2. Un audiovisual para cada sistema que trate el sistema en general y, dentro de él, cada una de las fortificaciones y elementos que lo integran.

Los audiovisuales deberían tratar los siguientes aspectos.

a) Narrativa de su evolución histórica.

b) Narrativa de su función en el conjunto, en relación con su homólogo portugués, dentro del propio sistema al que pertenecía, y su propio funcionamiento interno.

c) Reconstrucción virtual de cada sistema y fortificación individual en cada período histórico.

5. Sistemas de señalización y cartelería homogénea en todo el conjunto.

6. Puesta en marcha de un programa intensivo de puesta en valor de las fortalezas: organización de congresos y reuniones científicas (divulgación y difusión), presentaciones de proyectos a las autoridades competentes, creación de una página web,..., es decir, aquellas acciones enfocadas al conocimiento inicial del conjunto.

Dentro de esta puesta en valor se proponía el diseño de una ruta arqueológico-medioambiental. Ello permitiría dar a conocer un territorio, un paisaje, dentro de actividades programadas, y con ello ponerlo en valor. Permitiría, asimismo, formar monitores para actividades posteriores, así como generar empleo directamente desde el PD.

#### **4.3.2. PROPUESTAS CONCRETAS**

Las propuestas concretas afectaban únicamente a las fortalezas del lado gallego de la frontera, ya que era la zona en la que se había llevado a cabo la actuación arqueológica, pero se consideraba que deberían tenerse en cuenta también las fortalezas situadas en el país vecino, ya que todas daban sentido al conjunto "Baixo Miño". De hecho, una vez finalizada la elaboración del PD, se presentó un proyecto INTERREG entre los dos países, y actualmente se está elaborando el PD para las fortalezas portuguesas.

Debía existir entonces un hilo conductor común al proyecto, establecido por el propio PD. En este sentido, además de la existencia de una serie de propuestas que afectan de manera transversal a todos los sistemas y fortalezas, se apuesta por la búsqueda de una imagen corporativa que identifique a todo el conjunto, y que ha debía tenerse en cuenta en todas las actuaciones a desarrollar (señalización, cartelería, folletos, rutas, centros,...).

Sin embargo, al margen de este hilo conductor genérico a todo el conjunto, se consideró que para singularizar cada sistema sería interesante potenciar un aspecto diferente de cada uno de ellos y en algunos casos incluso en cada fortaleza; dando así un protagonismo propio a cada conjunto y, lo que era más interesante, a cada ayuntamiento.

Estos aspectos vinieron dados en muchos casos por el propio inmueble, el sistema al que pertenecía, su situación histórica, su entorno, su relación con el medio, su situación actual, el uso del suelo,..., es decir, se tuvieron en cuenta todos aquellos aspectos que en un pasado histórico o en la actualidad habían intervenido, modificado, alterado o simplemente conservado estos bienes.

En estas propuestas, cuando se hace referencia a los sistemas de señalización o cartelería, se obvia indicar que además de la cartelería propuesta en cada caso concreto, debería incluirse un plano general del Baixo Miño en un punto concreto de cada uno de los sistemas, indicando el conjunto en el se localiza, similar por ejemplo, al plano presentado en la figura 22.

## **SISTEMA A GUARDA-INSUA-CAMINHA**

Su situación en la desembocadura del Miño, suponía un punto estratégico, ya que era la entrada al Miño por vía marítima. Se situaba además en una vía de tránsito importante, por tierra, por la línea de la costa hacia Baiona y desde aquí hacia Vigo. Como tal punto estratégico debe conllevar una importante defensa: en la parte española se encuentra el castillo realizado en piedra de mayores dimensiones conservado de todo el conjunto del Baixo Miño.

### **Castillo de Santa Cruz**

Cuando dieron comienzo los trabajos arqueológicos, ya existía un proyecto de urbanización que afectaba directamente al inmueble. Las afecciones más importantes en ese momento eran:

- Desbroce controlado en el glacis, por su lado W.
- Proyecto de urbanización del lado W del glacis.
- Construcción de un camino que circundase la fortaleza, recuperando su volumen y separando del castillo las construcciones en ese momento se le adosaban.

Las propuestas planteadas teniendo en cuenta este proyecto, la situación actual del castillo y su ubicación en la villa de A Guarda, así como su relación con el entorno, eran las siguientes:

1. Redacción de un PD propio e independiente para Santa Cruz.
2. Punto de partida de la totalidad de la ruta propuesta, que se llamará en adelante *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*.
3. Control arqueológico del camino que se incluye en el proyecto de urbanización y que circundaría el castillo.
4. Ampliación y señalización de los accesos al castillo.
5. Limpieza controlada de la vegetación del interior y exterior del castillo, sobre todo, en las zonas próximas a las murallas.
6. Una vez desbrozado el exterior del castillo, estudio del estado de conservación de las estructuras abaluartadas situadas entre el NW y SE del mismo.
7. Estudio detallado de la fortaleza, desde la Arqueología de la Arquitectura, y estudio detallado del estado de conservación de la fortaleza. Con los resultados, presentar una propuesta de intervención.
8. Estudio de las fábricas de cerámica y embutido de fin. s. XIX – pp. s. XX, situadas en el paño NW del castillo, de las que se conservan estructuras, desde el punto de vista de la Arqueología de la Arquitectura. Para ello se cuenta con aporte documental gráfico (propiedad de A. Martínez, vecino de A Guarda).
9. Estudio botánico de la vegetación conservada en el interior del castillo, para la investigación, conservación y puesta en valor de la flora del conjunto. Ello implicaría y conllevaría los siguientes aspectos:
  - 9.1. Elaborar un proyecto paisajístico: un jardín botánico que se convierta en la "zona verde" urbana de la que carece A Guarda, revalorizaría el castillo, pero también la urbanización proyectada. Ello serviría además para buscar financiación compartida en la conservación del castillo, pudiendo implicar a distintos organismos públicos.
  - 9.2. La ribera del Miño, es además una zona de protección medioambiental. Desde el Centro de Interpretación que proponemos crear en el Castillo de A Guarda podrían canalizarse las actuaciones derivadas en este ámbito.
10. Creación de un *Centro de Interpretación* de temática diversa. Podría ser de nueva planta o reutilizar (preferiblemente, ya que así no se modificaría el interior de la plaza) las infraestructuras que ya existían en su interior, y que en definitiva forman parte de la historia del mismo. Independientemente de la solución que se

eligiera debería ser un centro de grandes dimensiones, que permitiera acoger los siguientes aspectos:

10.1. Punto de partida de la *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*.

10.2. Dos grandes salas para dos exposiciones permanentes:

a) Exposición permanente con temática sobre las fortificaciones de frontera del tramo bajo del río Miño.

b) Exposición permanente sobre la flora del Castillo, A Guarda y la zona protegida del Río Miño

10.3. Sede de exposiciones temporales: en relación con la temática del PD, con la botánica o con la propia villa de A Guarda. En este sentido, existían varias iniciativas en la villa, por ejemplo, las que había protagonizado el vecino Antonio Martínez<sup>6</sup> organizando exposiciones temporales de diverso tipo, en concreto una exposición que recuperó varias piezas de la Fábrica de Cerámica de Santa Cruz, de fin. XIX-pp. XX que se emplazaba en el castillo.

10.4. Se consideraba además, que el centro debería contar con un auditorio donde se pudieran llevar a cabo reuniones científicas, congresos, seminarios,... sirviendo así como centro dinamizador de la zona.

10.5. Salas de investigación: laboratorios, despachos,...

11. Finalmente, se consideraba necesario y complementario a los estudios arriba propuestos, realizar un análisis de los caminos tradicionales o vías de tránsito naturales de la zona, tanto en época histórica como actual. Ello podría completar el programa de investigación y puesta en valor anterior, generando o articulando el diseño de rutas de senderismo o ciclismo muy presentes en la zona.

### ***Muralla medieval de A Guarda***

Aunque la muralla medieval de A Guarda, no formaba parte directa de la temática objeto del PD, se había decidido incluir este elemento por su vinculación geográfica con el Castillo de Santa Cruz. En este sentido, las propuestas se centraron fundamentalmente en la fortificación moderna, y, en el caso de la muralla, se proponían una serie de actuaciones encaminadas sobre todo al estudio y conservación de los pocos restos que se conservaban de la misma.

1. Estudio intensivo de la documentación medieval de A Guarda conservada en el Archivo Diocesano de Tui, así como en otros archivos.

2. Análisis histórico y arquitectónico de las viviendas que siguen el hipotético trazado de la muralla.

3. Lectura de alzados de los tramos conservados de la muralla y de las viviendas adosadas a la misma.

4. Integrar los datos resultantes en los fondos del posible Centro de Interpretación que se ubicaría en el Castillo de Santa Cruz.

5. Zonificación del casco histórico de A Guarda.

6. Plantear la necesidad de realizar un control arqueológico cuando se intervenga en los edificios afectados por el trazado de la muralla.

7. Señalizar el trazado de la muralla, señalización que debería enriquecerse con el tiempo a medida que avancen las investigaciones sobre el inmueble.

### **SISTEMA GOIÁN-VILANOVA DE CERVEIRA -ESTÁS**

---

<sup>6</sup> Queremos agradecer a Antonio Martínez la colaboración prestada en todo momento en los trabajos desarrollados en A Guarda, ya que contaba con una importante documentación gráfica de la Villa que puso a nuestra disposición de forma altruista en todo momento.

1. Cartelería y señalización del sistema: en el conjunto de Goián, conjunto de Vilanova de Cerveira y Castillo de Medos:

1.1. Situar un plano histórico general, contrapuesto a un plano actual en un punto estratégico, que contenga el itinerario de la visita. En ese momento se planetó su localización bien en la plazuela donde se encuentra la capilla, en el centro de la fortificación de Nuestra Señora de la Concepción, o bien en la zona del muelle, en el ferry (aunque a fecha de hoy el ferry ha dejado de utilizarse como sistema de paso a Portugal desde la construcción del puente internacional, y el ferry se ha destinado a paseos fluviales, por lo tanto convendría que la señalización se dispusiera en ambos puntos). Debería indicarse en la cartelería un lugar de recepción de visitantes donde se entreguen folletos de la ruta, reutilizando algún punto ya existente.

1.2. Situar un punto donde se repartan folletos.

1.3. Situar en cada fortificación o atalaya un plano del inmueble.

2. Estudio de la fotografía aérea de la zona: fotointerpretación de la zona.

3. Elaboración de un programa de intervenciones arqueológicas: investigación y puesta en valor en los siguientes elementos:

*Atalaia o Torre dos Ratos:*

a) Excavación en plataforma superior.

b) Sondeos puntuales en ladera.

c) Interrelación de resultados con la excavación romana en la zona baja.

d) Delimitación del yacimiento romano de A Atalaia.

*Torre dos Correa:*

a) Elaboración de planimetría.

b) Campañas de sondeos.

c) Estudio y seguimiento de la cantera que arrasa la torre.

*Fuerte de As Chagas:*

a) Elaboración de una planimetría actual.

b) Seguimiento de la línea de comunicación entre Ntra. Sra. de la Concepción y As Chagas.

c) Intervención arqueológica: campañas de sondeos.

4. Estudio en campo del estado de conservación de las líneas de comunicación del sistema y recuperación de las mismas, que permitiría recrear el itinerario coetáneo a la época de las construcciones.

### **Fortaleza de Ntra. Sra. de la Concepción, Goián-Tomiño**

A pesar del estado de conservación de esta fortaleza, a la hora de plantear cualquier actuación se debía tener en cuenta que Ntra. Sra. de la Concepción era la arquitectura principal de este sistema en su parte gallega, la arquitectura de mayores dimensiones de las proyectadas en el mismo y que está realizada en tierra. Teniendo esto en cuenta se propuso:

1. Limpieza de las zonas conservadas.

2. Señalización del fuerte con un plano actual indicando afecciones principales.

3. Estudio del parcelario, propiedad y usos del suelo.

4. Intervenciones arqueológicas en zonas actualmente afectadas:

4.1. Estudio de la estratigrafía y procesos constructivos.

4.2. Estudio de los materiales constructivos y cultura material recuperada.

4.3. Poner en relación resultados de los sondeos en la Concepción con los de otras intervenciones en las demás fortificaciones de este mismo sistema.

5. Propuesta de restitución de zonas públicas o comunales.



6. Musealización *in situ* de los perfiles de los sondeos o pistas de concentración parcelaria, que nos permita comprender los procesos constructivos de un fuerte en tierra, así como sus procesos postdeposicionales.
7. Recuperar la línea de comunicación entre A Concepción y As Chagas.

### **Fuerte de San Lorenzo, Goián-Tomiño**

Aunque este fuerte era de menores dimensiones que el anterior y posterior al mismo, pero presentaba una de las plantas más interesantes de todo el conjunto gallego, por su perfección y simetría de similares características al Fuerte de Insua, en el lado Portugués. Estaba además realizado en piedra y presentaba un buen estado de conservación, si lo comparáramos con otras arquitecturas del sistema.

En este caso, existía un proyecto de intervención que venía ejecutándose en los últimos años (y que sigue llevándose a cabo) y que debía tenerse en cuenta en actuaciones futuras.

1. Adecuar las intervenciones aprobadas en el proyecto mencionado al PD en curso.
2. Limpieza y desbroce del fuerte y su entorno, sobre todo de la línea visual que existe entre éste y el río Miño.
3. Restauración inmediata de las zonas afectadas, ya que algunas presentaban un importante peligro de derrumbe, lo cual afectaba tanto a la estructura del fuerte como suponía un peligro para los visitantes.
4. Lectura de alzados del fuerte.
5. Eliminación del aparcamiento actual, que ocupa parte de la media luna N y el glacis situado al N y E del fuerte.
6. Debían tenerse en cuenta además dos eventos que se efectúan en o en relación con este fuerte y que se celebran uno anualmente y otro bianualmente:
  - 6.1. Cada dos años tiene lugar a finales de agosto lo que se denomina la "Fiasta", una feria promovida por los vecinos, en la que se realiza una comida, se llevan a cabo varios talleres de manualidades con niños, se exponen productos artesanales... Este evento tiene mucha acogida en la zona y a él acude bastante público.
  - 6.2. Por otro lado, anualmente, también en el mes de agosto, se conmemora desde Vilanova de Cerveira, la última batalla que se mantuvo en esta zona entre España y Portugal, representándola metafóricamente con fuegos artificiales. Éstos se lanzan desde una barca situada en el río y desde Vilanova. A este evento también acude bastante público, situándose en el Fuerte de San Lorenzo y alrededores.Se recogían estos dos datos, porque era importante poner de manifiesto la importancia que tenía y tiene este fuerte en las costumbres populares de la zona, siendo lugar de encuentro y celebración. Por ello, se consideraba que se debían acometer cuanto antes las medidas de Restauración y Puesta en Valor (como así ha sucedido).

### **Castillo de Medos, Estás-Tomiño**

1. Señalización desde la carretera A Guarda-Tui del castillo y señalización *in situ* del mismo.
2. Elaboración de un plano de propiedad y usos de suelo.
3. Desbroce controlado del recinto, obra coronada, fosos, murallas y entorno.
  - 3.1. Una vez desbrozado el castillo y su entorno, realizar una prospección intensiva, estudio y levantamiento de posibles nuevas estructuras relacionadas con el castillo y caminos tradicionales.

4. Estudio del elemento denominado A Cova do Frade (localizado durante la prospección arqueológica), limpieza y prospección en el interior de la cueva si es posible.

5. Estudio de la fuente situada en el lado E exterior del castillo.

6. Limpieza, estudio, señalización y musealización *in situ* de perfiles creados por la pista de concentración parcelaria abierta en el lado W del castillo.

7. A continuación se planteaba una propuesta que podía ser secundaria o prescindible, pero que se decidió incluir dado el interés que presentaba en la zona.

Durante la prospección realizada se detectó una importante presencia de distintas variedades de hongos en la zona donde se emplaza el castillo. Por otro lado, se coincidió en varias ocasiones con distintos grupos que se dedican a la recogida de setas en algunas de las fortalezas prospectadas. La idea era enlazar con parte de la temática que se desarrollaría en el centro de interpretación propuesto para A Guarda, continuando en esta zona con estudios botánicos específicos sobre micología. De hecho podría organizarse de varias formas, siempre teniendo en cuenta que se trata de una actividad temporal centrada fundamentalmente en el otoño:

- Partiendo del propio centro de interpretación de A Guarda, donde se impartirían cursos sobre micología (desde la distinción de especies hasta la recogida de las mismas), evidentemente teórico-prácticos; se establecerían rutas en la zona (siempre vinculadas a la *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*) o simplemente se ofrecería información.

- Esta misma propuesta se efectuaría en el propio Castillo de Medos o en el pueblo de Estás. En el primer caso con un pequeño edificio de nueva planta, que simplemente tendría que contar con una pequeña recepción y una sala, y en el segundo caso se podría reutilizar un local ya existente. De esta forma, se establecería una segunda parada en el itinerario que comienza en A Guarda. Evidentemente, la temática principal de esta aula se centraría en las Fortalezas Transfronterizas del Baixo Miño.

- Del mismo modo, no se podía obviar la existencia de una explotación de kiwi ocupando la obra coronada de la fortaleza, ni la importante implantación de este cultivo en los últimos años en la zona del Baixo Miño, el cual supone, junto con la explotación vitivinícola, uno de los recursos más importantes de la zona. Se consideraba que este hecho debería ser recogido en cualquiera de las sedes elegidas para la temática anteriormente expuesta, además podría conllevar la visita a la explotación aquí emplazada (si ésta continúa) y, nuevamente, la búsqueda de financiación externa.

## **SISTEMA AMORÍN-S. LUIS GONZAGA**

### ***Fortaleza de Amorín, Tomiño***

Ésta es una fortaleza de gran interés dentro del conjunto, ya que se encuentra en muy buen estado de conservación, y siendo una arquitectura realizada en tierra, con poca inversión y a corto plazo podría ponerse en valor y ser visitable, conjuntamente con su homóloga portuguesa.

1. Señalización de la fortaleza desde la carretera A Guarda-Tui: establecimiento de hitos en las pistas para llegar hasta él y cartelería en la entrada a la fortaleza con plano histórico, plano actual e itinerario de visita. Esta cartelería debería hacer referencia a todo el sistema, incluyendo las arquitecturas portuguesas.

2. Estudio paisajístico de la fortaleza y su entorno y elaboración de un proyecto de intervención para la limpieza controlada de vegetación, tanto en el interior del bien, como en su entorno o la línea de visibilidad con el río Miño, sobre todo en dirección

a San Luis Gonzaga. Esta limpieza podría efectuarse teniendo en cuenta la propia arquitectura del bien, potenciando en algunos casos los vacíos y en otros la presencia de vegetación, siempre que se destaque la arquitectura en el espacio.

3. Habilitación de un espacio para aparcamiento en las proximidades de la fortaleza.

4. Estudio detallado del estado de conservación del fuerte, una vez efectuada la limpieza de vegetación, y propuesta de limpieza y restitución (si fuera necesario), por ejemplo, de elementos significativos, como las troneras de la plataforma.

5. Las intervenciones arqueológicas propuestas estarían encaminadas a determinar las tres fases constructivas de la fortaleza. Se llevarían a cabo sondeos en puntos estratégicos de unión entre estas arquitecturas (véase figura 12) que nos permitan delimitar dichas fases. Los sondeos contribuirían a:

5.1. Determinar la estratigrafía generada en los procesos constructivos y en los procesos postdeposicionales.

5.2. Estudiar ambos procesos.

5.3. Delimitar las fases constructivas (cronológica y arquitectónicamente).

5.4. Los datos resultantes deberían incluirse en el sistema de cartelería del fuerte, enriqueciéndolo con un plano de fases y carteles con información de detalle en cada uno de los recintos identificados.

6. Prospección intensiva del entorno de la fortaleza con la finalidad de detectar posibles estructuras relacionadas con el bien y la defensa de la zona.

## **SISTEMA TUI-VALENÇA**

### ***Muralla medieval y Fortificación moderna de Tui***

En el casco histórico de Tui, como se indicaba anteriormente, nos encontrábamos con dos elementos que deberían responder a un tratamiento diferente: la muralla medieval y la fortificación abaluartada de época moderna. Sin embargo, el estado actual de ambas construcciones, su imbricación en el urbanismo de la villa, su superposición en algunos tramos o la falta de un estudio completo y detallado de ambas, impedían su correcta diferenciación por el momento.

Se decidió, por lo tanto, incluirlos como un único elemento y darles un tratamiento unitario en las siguientes propuestas, antes de poder avanzar más resultados que los recogidos en la memoria correspondiente a los trabajos arqueológicos.

Por otro lado, lo anteriormente expuesto, hacía de Tui uno de los puntos más conflictivos de todo el PD, en el que sería necesario llevar a cabo un programa de investigación complejo antes de plantear cualquier otro tipo de actuación.

Las propuestas de actuación eran las siguientes:

1. Desarrollo de un programa de investigación que contenga, al menos, los siguientes aspectos:

1.1. Elaboración de la planimetría detallada del posible trazado de la muralla medieval y la fortificación moderna:

a) Levantamiento planimétrico de los alzados de las construcciones afectadas por el trazado de ambos elementos.

b) Elaboración de plantas de detalle donde se indiquen los tramos conservados, intentando diferenciar *a priori* los elementos medievales de los modernos, partiendo de la información resultante de la prospección arqueológica.

1.2. Lectura de estratigráfica de los tramos conservados y las construcciones (interior y exteriormente) afectadas por el trazado medieval y moderno.

1.3. Análisis documental intensivo en archivos públicos y privados, relativos a la villa de Tui.

1.4. Relación de esta investigación con el Plan Director existente para la Catedral de Tui, el cual podría contener propuestas, intervenciones o documentación que afectasen directamente a estos elementos.

2. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en este programa, habría que elaborar un plan de propuestas más detallado que el que se presentó en la memoria de los trabajos arqueológicos, del cual se podrían avanzar ya algunos aspectos de ejecución anterior al desarrollo de esta investigación:

2.1. Señalización y cartelería. Ésta podría situarse en alguna sede ya existente dentro del casco histórico, donde se depositen folletos y un itinerario por este trazado.

2.2. Estudio de la evolución urbanística del casco histórico de Tui.

### **Fortaleza del Monte Aloia**

La Fortaleza del Monte Aloia ha sido clasificada por J. Garrido (2001) dentro del grupo de recintos fortificados en altura. Por tratarse de un recinto fortificado, por su vinculación a la villa de Tui y por su emplazamiento, se decidió incluir en el PD.

Sin embargo, después de haber realizado los trabajos de prospección en el Aloia, se considera que éste es otro de los bienes que se apartarían del hilo conductor del PD (otros se descartaron en su momento), ya que no responde al tipo de fortalezas abaluartadas que nos ocupaba.

Aún así, el Monte Aloia suponía un elemento clave dentro del conjunto, que venía dado por su emplazamiento. Su situación topográfica y orientación, hace que desde las zonas altas del monte, tengamos un ámbito de visibilidad circular que nos permita seguir el trazado de la totalidad de las fortalezas del Baixo Miño, a excepción de la Torre de Fornelos, ya que nos impedía su visibilización la Serra do Suido.

Se consideraba, por lo tanto, que el Aloia suponía un emplazamiento idóneo para la reutilización de uno o alguno de sus miradores como punto localizador de la *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*. En él podría situarse una maqueta o foto panorámica, donde se indicase la localización de las fortificaciones y así, el público, podría obtener una visión de conjunto del fenómeno de fortificación de frontera.

El Monte Aloia supondría dentro del recorrido, el punto geográfico que recogiese esa idea de conjunto de la que se hablaba en el apartado de propuestas generales, que además, al ser un punto geográfico situado fuera del recorrido de las fortalezas, permitiría visualizar éstas desde fuera de sí mismas, ayudando a obtener una visión general que nos interesaba.

Habría que tener en cuenta también, la presencia de la Casa Forestal, actual Centro de Interpretación de la Naturaleza, que podría convertirse en un punto de información dentro del recorrido general.

Finalmente, se debía indicar que, independientemente de esta propuesta, ésta no supondría una intervención directa sobre su fortificación, si queremos avanzar algún dato más sobre la misma, habría que desarrollar un programa de investigación de mayor envergadura, ya que los datos con los que se cuenta en este momento sobre el Monte Aloia no permiten profundizar en su adscripción cultural o fases de ocupación.

### **SISTEMA SALVATERRA-MONÇÃO**

El sistema Salvaterra-Monção era uno de los más complejos de todo el conjunto, tanto por su magnitud, por la amplitud que engloba, alejándose de la vía principal, como por la propia complejidad de los elementos que lo integran. Se creía que era

uno de los sistemas que requería una mayor profundización en su estructura, como se verá.

#### **Atalaia de S. Pablo de Porto, Porto-Salvaterra**

1. Señalización de la Atalaia desde las carreteras principales, distintos accesos y señalización y cartelería *in situ*, empleando el plano elaborado por J. Garrido e indicando su situación actual.
2. Desbroce de la Atalaia y entorno. Desbroce de la línea visual entre la Atalaia, el Miño y la Torre de Lapela.
3. Limpieza y seguimiento de trincheras y caminos.
4. Limpieza de los perfiles de los caminos que han cortado la Atalaia y estudio de su estratigrafía.
5. Prospección intensiva del entorno.
6. Interrelación con la Torre de Lapela.
7. Fotointerpretación de la fotografía aérea de los vuelos de los años 50 y 80.
8. Una vez llevadas a cabo estas actuaciones, se podrían proponer otro tipo de actuaciones, pero no antes, ya que el estado de conservación de la Atalaia no permitía plantear más intervenciones en ese momento.

#### **Parcela de O Castro, Fillaboa-Salvaterra (Fuerte de Fillaboa)**

De este elemento no se conservaba nada más que la documentación histórica que hace referencia al mismo y su ubicación, sobre una parcela denominada O Castro, que actualmente pertenece a una finca privada propiedad de las Bodegas Fillaboa, y está ocupada por cultivos de vid.

Esta parcela se emplazaba en un outeiro, que presenta visibilidad circular, y que en su ámbito NE-S está orientado hacia el río Tea (afluente del Miño), el puente medieval que hay sobre el mismo y las Fortificaciones de Fillaboa 1 y 2. Se efectuó una prospección sobre la misma, en la que no se detectaron estructuras ni restos materiales.

Para este caso se proponían las siguientes actuaciones:

1. Señalización del conjunto de Fillaboa desde los accesos
2. Análisis de la foto aérea: fotointerpretación.
3. Si se otuviera el permiso de los propietarios, se plantearía la realización de sondeos arqueológicos en la parcela, que nos permitieran determinar su adscripción cultural y la posible presencia de estructuras pertenecientes al Fuerte de Fillaboa.
4. Siguiendo la línea de otras propuestas anteriores y como se indicaba más arriba, la explotación vitivinícola es también uno de los recursos económicos más importantes de la zona. Se consideraba que en el caso de Fillaboa, sería conveniente aprovechar los recursos de los que se dispone en la zona y realizar las siguientes actuaciones/actividades:
  - 4.1. Estudio histórico de la implantación de la vid en la zona y, concretamente, de la explotación en la finca Fillaboa, que según fuentes orales habría tenido una explotación histórica de la vid, ocupada posteriormente por el cultivo del kiwi y, nuevamente, desde hacía dieciocho años por el cultivo de la vid.
  - 4.2. Diseño de una ruta del vino en el Baixo Miño<sup>7</sup>. Debería tenerse en cuenta la proximidad de las Bodegas Fillaboa y realizar una visita guiada a las mismas, que

---

<sup>7</sup> Aunque en varias ocasiones se hacía referencia a rutas con temática distinta a la que nos ocupaba en el PD, debe entenderse que estas rutas se consideraban paralelas a la principal, la *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*, y que, o bien debían discurrir por el propio recorrido de ésta, o bien por un recorrido



permitiera observar los procesos de producción del vino. La propia bodega podría servir como sede para una pequeña exposición a base de cartelería en la que se recogiesen los resultados del estudio anteriormente propuesto, lugar de donde podría partir o en donde podría finalizar la visita. También podría convertirse en un punto de recogida de folletos sobre las fortalezas de frontera del Baixo Miño. Como se planteaba en otras ocasiones, las bodegas podrían constituir una fuente de financiación al proyecto.

4.3. A pesar de lo que se exponía en el punto anterior, no podíamos obviar que en ese momento estaba en marcha en Salvaterra la proyección de un Museo del Vino, con sede en su Plaza Fuerte. En caso de consolidarse este proyecto, sería la sede idónea para el desarrollo de estas actividades.

### **Fortificaciones de Fillaboa 1 y 2, Fillaboa-Salaterra**

Las fortificaciones se encontraban únicamente separadas por una carretera (dirección Tui-Salaterra), que parecía ocupar la vía de tránsito natural en la zona. Antes de avanzar ninguna propuesta, se debía indicar que el estado de conservación de estas fortificaciones era bastante precario, ambas se encontraban afectadas por explotaciones de áridos, que en los últimos años habían mermado en gran medida las estructuras que se conservaban de las mismas, como puede observar en la figura 10. Por otro lado, la planta de las estructuras localizadas por J. Garrido en los años 80, difería enormemente del tipo de planta a la que respondían las restantes fortificaciones del Baixo Miño. Se habían barajado varias hipótesis que podrían explicar estas diferencias:

- a) Posibilidad de que se trate de una obra de urgencia, sin una clara planificación como sí presentan las restantes arquitecturas, realizada en varias fases y arrasada posteriormente.
- b) Que se tratase de una obra inacabada.
- c) Que se encontrase emplazada sobre una explotación minera o una cantera histórica (compuesta por fosos y trincheras, cuya posible relación con el abastecimiento de agua se ha perdido), reutilizándola.
- d) O bien que respondiese a planteamientos poliorcéticos que se nos escapaban en esta fase del trabajo.

Ello mediatizó en gran medida las propuestas planteadas:

1. Estudio histórico del entorno, centrado fundamentalmente en los siguientes periodos:

- Época castreña (presencia del topónimo castro)
- Época medieval (existencia de caminos y puente medieval).
- Época moderna (fortificaciones y castillo).
- Época contemporánea (cultivo de vid y explotaciones de áridos).
- Búsqueda de documentación sobre explotaciones mineras históricas en la zona.

2. Estudio de la fotografía aérea de los vuelos de los años 50 y 80: fotointerpretación.

3. En el caso de las fortificaciones de Fillaboa, dado su estado de conservación, se propone potenciar un estudio edafológico de la zona:

- 3.1. Estudios estratigráficos: procesos formativos naturales y antrópicos.
- 3.2. Programa de extracción de muestras para datación y sedimentos.
- 3.3. Estudio histórico de la explotación del suelo en la zona (entroncando con la propuesta anterior): uso de arcillas, implantación de la vid, presencia de canteras...
4. Ampliar los estudios edafológicos a otras zonas: estudio de las arcillas presentes en el Castillo de Medos (Estás, Tomiño) o de las arcillas y explotaciones de Goián.

---

que lo recuperase de forma alternativa y, evidentemente, sus contenidos deberían vincularse a la temática principal del PD.

5. Musealización *in situ* de los perfiles edafológicos (Fillaboa 1) y cortes de las diferentes estructuras (Fillaboa 2).

6. Una vez obtenidos los resultados de las actuaciones anteriores, se realizaría una cartelería explicativa del estado actual de las fortificaciones y se emplearían los resultados de la fotointerpretación, ya que carecíamos de planos históricos y de planos anteriores a los realizados por J. Garrido en 1982.

### **Castillo de Aitona, Aitona-Salvaterra**

1. Análisis de la propiedad y uso del suelo, tanto del emplazamiento del reducto del castillo, como de la totalidad de la fortificación, cuyo perímetro habría que identificar a través de los planos históricos.

2. Desbroce del reducto.

3. Fotointerpretación de la fotografía aérea sobre todo del vuelo de los años 50, pero también del vuelo de los años 80.

4. Señalización del castillo y cartelería *in situ* con plano histórico y actual de la fortificación.

Investigación, intervenciones arqueológicas (véase figura 10) y puesta en valor:

#### **4.1. Reducto**

4.1.1. Limpieza del perfil del camino abierto en el lado W del reducto, concretamente en la zona que corta la media luna y la muralla del reducto (zona N).

4.1.2. Sondeo que corte desde el foso hasta la cortina, pasando por la media luna (lado N).

4.1.3. Sondeo en el baluarte de San Felipe, con orientación W-S.

4.1.4. Sondeo en el interior del reducto, orientado de W a E.

#### **4.2. Casa Tradicional**

Durante la prospección se localiza una casa tradicional, realizada en piedra, situada al E del reducto, muy próxima al mismo, para la que se proponían las siguientes actuaciones:

4.2.1. Estudio documental y arqueológico (desde la Arqueología de la Arquitectura).

4.2.2. Propuesta de compra (en caso de no ser posible, se trasladaría el aula a Salvaterra).

4.2.3. Propuesta de rehabilitación como aula didáctica emplazada en el Sistema Salvaterra-Monção y orientada fundamentalmente a la fortificación del Baixo Miño.

- Enfocado como centro documental, depósito de la documentación generada durante la totalidad del proyecto, ya que se consideraba básico la creación de este tipo de centro, dado el ingente volumen de documentación existente sobre este conjunto, así como el propio material derivado de los estudios, donde focalizar toda la parte histórico-documental del PD.

- Se creía conveniente incluir una maqueta del Baixo Miño, cuya temática se centraría en la evolución de la defensa de la zona. También podría incluirse una maqueta de detalle del sistema donde se emplaza el aula.

#### **4.3. Pazo de Barreiros**

Situado al SW del baluarte de San Felipe, estaba separado del reducto por una carretera. Sobre este pazo existen varias tradiciones orales: *i.e.* se considera que está construido con piedra del castillo de Aitona. Su actual propietario, habiendo recogido la tradición oral que dice que el gobernador de Aitona vivía en el pazo, estaba realizando una investigación genealógica sobre la familia propietaria del inmueble. Para este caso se propone:

4.3.1. Estudio documental del pazo (revisando también la documentación conservada en el mismo).

4.3.2. Plantear su estudio en profundidad, desde la Arqueología de la Arquitectura. Incluir los resultados en el aula didáctica planteada.

#### 4.4. Obra coronada

Antes de proponer intervenciones arqueológicas en esta zona, que creemos necesarias, habría que esperar a obtener los resultados de la fotointerpretación, la recogida de encuestas orales y el análisis de la propiedad del suelo.

#### ***Atalaia de A Estrela, As Ermitas - Salvaterra de Miño***

La Atalaia de A Estrela estaba emplazada donde actualmente se encuentra la población de As Ermitas, al E de Santiago de Aitona. De este inmueble no se conservaba ninguna estructura que reflejase su planta de cinco puntas, según aparece en el plano histórico copia de José Aparici (véase figura 10), pero sí contábamos con dos elementos interesantes: una capilla situada en el emplazamiento de la Atalaia, que posiblemente se correspondía con la que aparece dibujada en el plano, y un cruceiro, cuya base representa una estrella de cinco puntas.

Lo más interesante de este elemento era la amplia visibilidad que presenta de su entorno: la villa de Salvaterra, el valle del Miño o el propio Castillo de Aitona. Se proponía:

1. Señalización y cartelería (emplazada en el espacio que hay delante de la capilla). En esta cartelería debería indicarse: planta, los elementos que podrían tener relación con la Atalaia (capilla y cruceiro) y los ámbitos de visibilidad desde este punto.
2. Estudio de la capilla, si fuera necesario lectura de alzados.
3. Estudio histórico del cruceiro.

#### ***Plaza Fuerte de Salvaterra, Salvaterra***

La Plaza Fuerte de Salvaterra estaba muy modificada, alterada y reconstruida con respecto a los planos originales del fuerte. En relación con el casco histórico existían y existen varios proyectos de actuación e intervención (excavaciones arqueológicas, proyectos de restauración, proyectos de saneamiento, intención de proyectar un Museo del Vino o el proyecto de la construcción de una zona verde denominada Parque de Canuda en el entorno de Fillaboa), en muchos casos fomentados desde el ayuntamiento, que debían tenerse en cuenta y valorarse dentro del PD. Su valoración no era objeto de los estudios arqueológicos, pero sí se apuntaron en las propuestas varias actuaciones que se consideraba debían contemplarse si se ejecutaban estos proyectos.

Una tendencia que se venía detectando en los últimos años, en relación con los proyectos anteriormente mencionados, es la de "vaciar" arquitectónicamente la plaza fuerte, contribuyendo a la creación de grandes plazas donde se desarrollan actividades de tiempo libre, lúdicas o reuniones de otro tipo.

Desde el punto de vista histórico-arqueológico, se creía que eliminar estas construcciones era vaciar de contenido histórico y arquitectónico la propia plaza, que no dejaba de ser, al fin y al cabo, una población amurallada que se había ido formando y modificando con el tiempo, es decir, se estaría eliminando una parte de su historia.

Además, este tipo de intervenciones, deberían haber implicado un estudio detallado de las construcciones que se eliminan, que permitiese, al menos, mantener su memoria histórica. Pero además, Salvaterra era uno de los pocos casos de la parte gallega, en los que se conservaba un elemento básico en la configuración de estas fortalezas: las casas-cuartel, si no en alzado, al menos sí en planta, que requerirían un estudio detallado, como se proponía a continuación, que contribuyera al enriquecimiento general del proyecto. Se propuso:

1. Señalización y cartelería.

2. Elaboración de una planimetría completa la plaza fuerte, planta y alzados, que recogiese su situación actual.
3. Lectura de paramentos detallada de la estructura abaluartada.
4. Estudio de las construcciones del interior de la Plaza Fuerte:
  - 4.1. Planimetría.
  - 4.2. Clasificación.
  - 4.3. Lectura de estratigráfica de las mismas.
5. Estudio documental detallado de Salvaterra.
6. Georreferenciación en la planimetría que se proponía elaborar para Salvaterra, de las distintas fases de intervención en el conjunto, incluyendo las fases contemporáneas. Se debía incluir esta información en los paneles expositivos.
7. Señalización y, si era posible, rehabilitación del antiguo paso de barcas, integrado en la actual construcción del paseo fluvial.
8. En las últimas intervenciones arqueológicas se han avanzado algunos aspectos sobre las estructuras medieval y moderna del fuerte, que conviene tener en cuenta. Una vez hecho esto, debería llevarse a cabo un proyectos de recuperación de la arquitectura de ambos períodos.

### **SISTEMA CRECENTE-MELGAÇO**

Este sistema presentaba grandes diferencias con los cinco anteriores, de los que estaba separado geográfica, arquitectónica y cronológicamente. Se plantearon las siguientes propuestas:

1. Prospección intensiva entre Salvaterra y Crecente a fin de determinar la presencia o no de otras construcciones defensivas. Entre éstas existe una total ausencia de fortalezas que se podría deber a que el río deja de ser navegable desde Salvaterra.

#### ***Torre de Fornelos, Crecente***

1. Compra de la Torre de Fornelos.
2. Estudio arquitectónico y estructural del edificio con la siguiente finalidad:
  - 2.1. Levantamiento arquitectónico de la torre.
  - 2.2. Conocimiento histórico.
  - 2.3. Caracterización de la torre.
  - 2.4. Proyecto de restauración.
  - 2.5. Proyecto de puesta en valor.
3. Señalización desde los accesos y señalización y cartelería *in situ*.
4. Rehabilitación como aula didáctica que cierre la *Ruta de las Fortificaciones de Frontera del Baixo Miño*. Esta aula funcionaría como:
  - a) Cabeza de las prospecciones en el entorno de Salvaterra-Crecente.
  - b) Establecimiento de un plan de prospecciones en los afluentes del Miño, vías de tránsito natural: Tamuxe, Louro, Tea, Deva...
  - c) Se convertiría en el cierre del conjunto, pero también el comienzo de la ruta para los visitantes que provengan de Orense, e incluso Lugo.
  - d) Estudio de los señoríos medievales en la zona.

### **5. BIBLIOGRAFÍA**

ÁLVAREZ, F. J.; MÉNDEZ, F. X. y OJEA, I. (1992): Inventario de los recursos del Baixo Miño. Colección Patrimonio medioambiental y Humano. Fundación Cultural Banesto. Tui.

BLANCO, R. (2004): *Trabajos arqueológicos realizados en el transcurso de la redacción del Plan Director de las Fortalezas Transfronterizas del Tramo Bajo del río Miño*. Memoria Técnica inédita. Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente e Paisaxe (IIT, USC) (UA CSIC): Santiago de Compostela.

- DUARTE DE ARMAS (ca. 1507): *Livro das Fortalezas*. Edición Facsímil 1997. Irapa. Lisboa.
- GALINDO, J. A. (2002): "El conocimiento constructivo de los ingenieros militares del siglo XVIII. Un estudio sobre la formalización del saber técnico a través de los tratados de arquitectura militar". Tesis doctoral, marzo 1996. <http://www.tdcat.cesca.es/TDCat-1014102-085840/> (27 de junio de 2005).
- GARRIDO, J. (1989): "Desconocimiento y abandono del patrimonio arquitectónico militar del Bajo Miño". Primer Congreso Internacional "Gallaecia": .Diputación Provincial de Pontevedra, Departamento de Publicaciones. Pontevedra.
- GARRIDO, J. (2001): *Fortalezas de la antigua provincia de Tuy*. Deputación Provincial de Pontevedra, Servicio de Publicaciones. Pontevedra.
- GARRIDO, J. (2004): *Fortificaciones del río Miño*. Memoria histórica inédita realizada durante los trabajos de redacción del Plan Director FORTRANS. Vigo. <http://66.249.93.104/search?q=cache:PwGHUolVmoMJ:usuarios.lycos.es/ESCUDOS/reino-portugal.htm+reyes+portugueses&hl=es&client=firefox-a>. (16 de septiembre de 2005).
- <http://caminha.com.sapo.pt/historia.htm> (21 de septiembre de 2005)
- [http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo\\_de\\_Vila\\_Nova\\_de\\_Cerveira](http://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_de_Vila_Nova_de_Cerveira) (8 de septiembre de 2005).
- [http://pt.wikipedia.org/wiki/Forte\\_da\\_%C3%8Dnsua](http://pt.wikipedia.org/wiki/Forte_da_%C3%8Dnsua) (8 de septiembre de 2005).
- [http://pt.wikipedia.org/wiki/Para%C3%A7a-forte\\_de\\_Valen%C3%A7a](http://pt.wikipedia.org/wiki/Para%C3%A7a-forte_de_Valen%C3%A7a) (8 de septiembre de 2005).
- [http://pt.wikipedia.org/wiki/Pra%C3%A7a-forte\\_de\\_Caminha](http://pt.wikipedia.org/wiki/Pra%C3%A7a-forte_de_Caminha) (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.cm-moncao.pt/lapela.asp> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/02/insua/insua.htm> (21 de septiembre de 2005).
- <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/03/vila/historia.htm> (21 de septiembre de 2005).
- <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/04/lapela/historia.htm> (21 de septiembre de 2005).
- <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/08/valenca/historia.htm> (21 de septiembre de 2005).
- <http://www.freguesiasdeportugal.com/distritoviana/10/lovelhe/historia.htm> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.portugalweb.net/castelos/Minho/mon%E7ao.asp> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.portugalweb.net/castelos/Minho/vilanovacerveira.asp> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.valedominho.com/virtual/caminha/historia.html> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.valedominho.com/virtual/cerveira/historia.html> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.valedominho.com/virtual/melgaco/historia.html> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.valedominho.com/virtual/moncao/historia.html> (8 de septiembre de 2005).
- <http://www.valedominho.com/virtual/valenca/historia.html> (8 de septiembre de 2005).
- LEITE, C.: "Terras e gentes de Portugal". Carlos Leite Ribeiro. <http://carlosleiteribeiro.portalcen.org> (8 de septiembre de 2005).
- Licenciado Molina (1550, ed. De 2003): *Descrição do Reino de Galicia*. Ed. Toxosoutos, S.L., Ed. Orbigo. Noia.



MAÑANA, P., BLANCO, R. y AYÁN, X. (2002): *Arqueotectura 1: Bases teórico-metodológicas para una Arqueología de la Arquitectura*. TAPA (Trabajos de Arqueología e Patrimonio) 25. Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente y Paisaje (IIT, USC). Santiago de Compostela.

PARCERO, C., MÉNDEZ, F. y BLANCO, R. (1999): *El registro de la información en Intervenciones Arqueológicas*. CAPA (Criterios e Convencións en Arqueología da Paisaxe) 9. Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais (GIARPa), IIT, USC. Santiago de Compostela.

SANZ, S. E. (2002): "Tres fortificaciones en Nueva España: un estudio arquitectónico constructivo". Tesis doctoral. <http://www.tdcat.cesca.es/tdx-1031102-125229/> (27 de junio de 2005).

SORALUCE, J. R. (1985): *Castillos y Fortificaciones de Galicia. La arquitectura militar de los siglos XVI-XVIII*. Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa. A Coruña.